

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-13398-014
Otsuse kuupäev	22. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Grete Leesmann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	osaühing TULI & VESI, 10144042
Tarbija nõue	Lepingust taganemise tunnustamine ja ettemaksuna tasutud 2440.80 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	13. dets 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kauplejal tagastada Tarbija poolt tasutud ettemaks.

Asjaolud:

Tarbija käis mais 2021 Kaupleja salongis toodetega tutvumas. Tarbija kohapeal tellimust ei esitanud, kuna Kaupleja soovitas tooteid, mis erinesid Tarbija esmasest valikust ja Tarbija võttis aja järele mõtlemiseks.

09.06.2021 tellis Tarbija e-posti teel Kauplejalt kamina Spartherm SIM Varia 2R-55h / SIM 2/3 hinnaga 4881.60 eurot ning tasus ettemaksuna 50% ostuhinnast.

Kauba tarnetähtaeg oli 4-6 nädalat (lubatud e-kirjaga 04.05.2021). Tarbija arvestas kauba kättesaamisega juulis 2021, kuid juulis toodet Tarbijale üle ei antud.

11.08.2021 pöördus Tarbija Kaupleja poole küsimusega kauba üleandmise kohta.

Telefoni teel vastas Kaupleja, et kauba saab tarnida alates 39. nädalast, mistõttu Tarbija esitas suuliselt soovi lepingust taganeda.

16.08.2021 vastas Kaupleja e-kirjaga, et tellimust ei ole võimalik tühistada, kuna see on saadetud tehasesse juunis 2021 ja tegemist on eritellimusega.

05.10.2021 teatas Kaupleja Tarbijale, et kauba transpordiga tehasest alustatakse ning kauba saab järgmisel nädalal so 11-17.10 kätte.

07.10.2021 küsis Tarbija e-kirja teel Kauplejalt, kas toodet on lubatud õues hoiustada.

Kaupleja vastas, et toodet tuleb hoida sisetingimustes.

18.10.2021 avaldas Tarbija e-kirja teel soovi lepingust taganeda, Kaupleja sellega ei nõustunud ja nõudis teise 50% osamakse tasumist.

Tarbija seisukoht:

Tarbija selgitas, et mais Kaupleja salongis käies soovis ta osta kamina südamikku, kuid Kaupleja veenis teda ostma valmiskaminat. Tarbija tellis kauba e-posti teel pärast elektroonilise tootekataloogiga tutvumist ja kaupleja e-posti teel antud lisainfo saamist. Tarbija teatel ei ole teda lepingu sõlmimisel teavitatud lepingutingimustest. Tarbija leiab, et tellitud kaup on kataloogitood, viide eritellimusele puudub tellimusega seotud kirjavahetuses ja arvel.

Kaupleja teavitas tarneajast 4-6 nädalat e-kirja teel (04.05.2021). Kaupa ei antud õigeaegselt üle, mistõttu avaldas Tarbija soovi lepingust taganeda augustis 2021, kuid Kaupleja keeldus lepingust taganemise nõude rahuldamisest. Tarbija ei ole lepingust taganemise avaldusest loobunud ja kordas soovi uuesti oktoobris 2021.

Tarbija nõue: Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi ettemaksuna tasutud 2440.80 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt sõlmiti leping Kaupleja tegevuskohas ja tegemist ei ole sidevahendi abil sõlmitud lepinguga. E-kirja teel täpsustati tehingu tingimusi.

E-kirja teel muutis Tarbija algselt Kaupleja salongis kokkulepitud tellimust ja avaldas soovi kallima eriviimistlusega toote tellimiseks („smoothed fine grained concrete“ viimistlusega). Kaupleja pakkus 07.06.2021 e-kirjas Tarbijale mitut erinevat varianti ja Tarbijal oli võimalik teha kaalutletud otsus. Lisaks märgib Kaupleja, et Tarbija ei ole taganenud VÕS § 56 lg 1 tuleneva 14-päevase taganemistähtaja jooksul, kuna esitas taganemisavalduse 5 kuud pärast tellimuse esitamist.

Tarbijale selgitati, et tellitud toote tarneaeg on ca 6 nädalat, seega oleks Kaupleja saanud toote üle anda augusti keskpaigas. Kaupleja selgitas Tarbijale, et tellimusest ei ole võimalik loobuda ja Tarbija võttis oma tahteavalduse tagasi. Veel oktoobri alguses väljendas Tarbija soovi kaup vastu võtta. Pooltel on kohustus sõlmitud lepingut täita. Kaupleja ei ole lepingut rikkunud ning Tarbija ei ole esitanud lepingust taganemise avaldust mõistliku aja jooksul ja ei ole käitunud heauskselt.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja leidis, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjustel.

Poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi lepingu tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leiab, et poolte vahel sõlmitud leping vastab ka sidevahendi abil sõlmitud lepingu tingimustele st VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Komisjon ei nõustu Kaupleja väitega, et leping sõlmiti Kaupleja tegevuskohas maikuus. Faktiliselt on tõendatud, et pooled vahetasid kirja teel informatsiooni võimaliku tellimuse oluliste parameetrite osas veel juunis, mil Tarbija jaoks said selgeks maja ventilatsiooni ja kütte nõuded. Tarbija tegi ostuotsuse, talle väljastati arve ja ta tasus ettemaksu juunis. Kogu suhtlus juunis toimus sidevahendi abil ning Tarbija tahteavaldus lepingu sõlmimiseks on antud üksnes sidevahendi abil, mistõttu on tegemist sidevahendi abil sõlmitud lepinguga.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 on tarbijal õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Kui lepingu esemeks on asja üleandmine, hakkab tähtaeg kulgema päevast, millal tarbija sai asja füüsiliselt oma valdusse. Käesoleval juhul ei ole Tarbija asja oma valdusse saanud. Komisjon leiab, et Tarbija on teinud lepingust taganemise avalduse tähtaegselt.

Kaupleja ei ole tõendanud, et tegemist oleks konkreetse Tarbija tingimuste kohaselt valmistatud asjaga. Esitatud materjalide alusel leidis Komisjon, et tegemist on tootega, mis komplekteeritakse erinevatest valmiskomponentidest, mida juhul, kui neid ei kasutata, on võimalik ka ümberkomplekteerida teiste tarbijate soovidele vastavalt. Samuti pole Kaupleja tõendanud, et ta on Tarbijat teavitanud taganemisõiguse olemasolust ja selle kasutamise tingimustest või taganemisõiguse puudumisest.

Komisjon leiab, et lähtuvalt eelnimetatust kuulub Tarbija avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Grete Leesmann
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/