

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-10553-022
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Jüri Aava, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	Trollo Group OÜ, 12016696
Tarbija nõue	Kohustuse puudumise tuvastamine seadme remonttöö tasumiseks ja 142,58 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.
2. Trollo Group OÜ peab Tarbijale tagastama 122, 58 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

16.08.2021 sõlmis Tarbija Trollo Group OÜ-ga lepingu tekstiilipesuri rentimiseks. Rent koos pesuainega maksis 20,90 eurot. Seadme tagastamisel tuvastas Kaupleja sellel veekahjustuse.

17.08.2021 esitas Kaupleja Tarbijale arve nr 2986 summas 20 eurot, mille tasumise tähtajaks oli 19.08.2021.

Tarbija avalduse kohaselt oli ta veendunud, et kasutas seadet vastavalt kasutustingimustele ja laenutuse hetkel kohapeal antud instruktsioonidele. Kaupleja andis arve tasumiseks 3-päevase tähtaja. Seetõttu jättis Tarbija arve tasumata. Lisaks avaldas Kaupleja Tarbija andmed oma veebilehel võlgnike nimekirjas.

17.08.2021 e-kirjas selgitas Tarbija Kauplejale, et kasutusinfot järgides ei lisanud ta puhtavee ämbrisse vett üle maximum nivoo, kuid Kauplejalt saadud tabletid vahutavad sedavõrd, et vesi võis siiski pääseda selleks mitte ettenähtud kohta. Samuti viitas Tarbija vastuvõtjale, kelle jutu järgi Kaupleja oli teadlik miks ja kuidas seadmel vesi mootorissee pääseb.

21.09.2021 uuris Tarbija Kärcher OÜ-lt, kas masin on kallutuskindel ning sai eitava vastuse. Kaupleja väidetel seadme mootor oli saanud vee kahjustusi. Musta vee paak on olnud liiga täis või vesi liiga vahune. Mustavee paagis on märgistus, millest üle ei tohi vesi olla. Samuti ei või vesi üle kogumispaaagi sattuda siis, kui liigselt vahutab. Vesi saab sattuda mootorissee filtri kaudu. Mustavee paak ei ole pealt kaetud lisa kattega, seega võib masinat liigutades/kallutades vesi välja loksuda. Seade ei ole kallutuskindel.

21.09.2021 esitas Kaupleja Tarbijale tekstiilipesuri remondi arve nr 3073 summas 142,58 eurot maksetähtajaga 24.09.2021.

22.09.2021 Tarbija tasus arve eesmärgiga, et eemaldataks võlgnike nimekirjast.

Pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb, Tarbija teatas, et tal puudub igasugune huvi vaidluseks. Asi ei ole 20,00 euroses remondiarves, vaid ohutuses ja teiste samasuguse olukorra ees seisvate tarbijate huvides. Tarbija on varem probleemideta tekstiilipesurit

rentinud ning oskab lugeda kasutustingimusi. Valge ämber täideti alla MAX märgistust ning on ebareaalne eeldada, et tööhoos peab kullipilguga jälgima läbi kaane ega mingil põhjusel vee nivoo ei tõuse. Mootoris ei sattunud ülemäära palju vett, kuna rendihetkel töötas masin lõpuni normaalselt.

27.09.2021 leidis Tarbija enda isikuandmed siiski veel võlgnike nimekirjas ning ta esitas Kauplejale nõude remondi eest tasuta tagastamiseks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja seisukoht:

17.08.2021 kirjas Tarbijale Kaupleja teatas, et seadet rentides selgitati, kuidas seadet kasutatakse ning et see on korras. Tarbija allkirjastas kohapeal lepingu. See, kuidas seadet kodus tegelikult kasutati Kaupleja ei tea. Tarbijale väljastati kuiv, terve ja korras masin ning tagastati seade, millel vesi oli sattunud mootoris. Kaupleja jaoks on rikutud 140 eurot maksev mootor, mille soovi korral võib Kaupleja viia seadme Kärcheri esindusse ja selle põhjal väljastada koos töörahaga arve summas ca 180 eurot.

Kaupleja pakkus Tarbijale kompromissi 20 euro remondikulu hüvitamiseks, mille kohaselt seadme osas kuluks paar tundi tööd, et seda mootorit lahti võtta, kuivatada ja taas kokku panna. 140 eurot maksva mootori eluiga on veekahjustuse tõttu vähenenud.

Tarbijale tehti kohapeal ca 5 minutine seadme koolitus ning ta allkirjastas kohapeal rendilepingu, et on aru saanud seadme kasutamisest ning nõustus rendilepingu tingimustega. Tarbija märkis ettevõtte kodulehel broneeringut tehes, et on tutvunud ka sealt kaudu renditingimustega. Peale seadme tagastamist järgmisel päeval seadet vastu võttes Kaupleja avastas, et seadet ei ole kasutatud korrektselt ning selle tulemusena on seadme osad, mis kindlasti ei tohi saada vett, saanud veekahjustusi.

Selle asemel, et kohapeal jõuda lahenduseni, otsustas Tarbija ca 10 e-maili vahendusel leida õigustusi seadme väärkasutamisel ning on korduvalt oma vigu tunnistades e-mailides, loobunud kompromissist 20 euro tasumiseks. See peale pöördus Kaupleja seadmega Kärcheri esindusse, kes nagu arvata oligi, vahetas seadmel välja mootori, mille remondiarve oli täpselt see sama summa, mille Kaupleja Tarbijale esitas.

Kauplejalt sai Tarbija terve masina, juhendamise ning rendilepingu, mis sisaldab ka punkti, et Tarbija võtab ja tagastab seadme samas seisus nagu sai.

Tarbija ei olnud kantud võlgnike nimekirja, vaid oli lisatud kodulehel nimekirja, et tagastas defektse seadme. Lisaks ei ole märgitud Tarbija isikukoodi tema nime juures.

Tarbija vastuväited:

Rentnikuna ei tunne endal süüd kasutustingimuste ega ohutusreeglite rikkumise osas. Kaupleja jättis teavitamata, et masin ei ole kallutuskindel.

Seadme tagastas samal päeval pärast paaritunnist kasutamist. Seadet kontrollides naissoost töötaja leidis niiskust. Antud töötaja ka mainis, et tegemist on tavapärase olukorraga seadmega töö lõpetamisel lõpuvett ära imades.

Tarbija järgis hoolega 5 min koolitust ning käitus vastavalt veebilehel olevale kasutusjuhendile. Küsimus tekkis, et kui seadmega on töö lõpetatud, kuidas seadet puhastades eemaldada järelejäänud vesi?

Kaupleja vastas, et lõpuvee saab ära imada. Mainimata jättis, et selle sama toimingu hetkel, ei tohi masinat absoluutselt kallutada ning vahutav ümberpumbatud vesi satub ämbrist üle ning seetõttu väga madalal asuva filtri avade kaudu mootoris. Max nivoost üle Tarbija masinat veega ei täitnud kordagi. Tekib küsimus, kui seadet vastu võttev töötaja teadis antud probleemi, seda teab ka Kärcheri esindaja siis miks ei teavita nad sellest ka tavatarbijat.

Tarbija leiab, et kiire otsuse 20 euro asemel seadme viimiseks Kärcheri esindusse remonti võttis vastu kirjavahetust pidanud isik ise. Tarbija ei saa kuidagi vastutada seadme remondi arve, remondiks kuluva aja ega muu saamata jäänud tulu eest tegelemaks meilivahetuse ja

muuga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud esitatud tõendite ja materjalidega, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõendite kohaselt poolte vahel oli sõlmitud 16.08.2021 leping tekstiilpesuri rendiks (14.08.2021 tellimuse nr 9549). Tellimus sisaldab Tarbija allkirja ja kinnitust, et on tutvunud renditingimustega. Samale tellimusele on kantud märke remondi arve kohta, mis on vaja ära maksta 19.08.2021 summas 20 eurot.

Pooltevahelise lepingu näol on tegemist üürilepinguga võlaõigusseaduse (VÕS) § 271 tähenduses, mille kohaselt üürilepinguga kohustub üks isik (üürileandja) andma teisele isikule (üürnikule) kasutamiseks asja ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle eest tasu (üüri).

Lepingutingimuste näol on tegemist tüüptingimustega VÕS § 35 lg 1 mõttes.

Poolte vahel puuduv vaidlus asjaolu osas, et tekstiilpesuri tagastamisel oli see niiske ning seadme vastuvõtmisel sellest ka Tarbijat teavitati. Tarbija ei vaidlusta, et sai seadme kasutamiseks koolitust. Seadme kasutusjuhend on ka Kaupleja kodulehel, mille punkt 13 kohaselt, kui puhastatav pind on saavutanud soovitud tulemuse, siis „lülitage sisse seadmel ainult imemise lüliti ning imege välja järgi jäänud vesi, seda selleks, et kiirendada kuivamist. (kuivamisae 4 – 10 tundi, olenevalt tootest)“.

Seega seadme üleandmisel Kauplejale ei olnud see samas seisukorras nagu Tarbija selle sai. Seega oli Kaupleja õigustatud nõudma kahju hüvitamist VÕS § 127 lg 1 alusel. Tarbija vastuväide, et teda ei informeeritud seadme kallutamise keelust, ei ole põhjendatud. Tarbija tunnistas, et sai koolitust ning on tutvunud seadme kasutusjuhendiga, milles on kirjas, kuidas tuleb toimida töö lõpetamisel.

Käesolevas asjas Kaupleja nõudis Tarbijalt kahju hüvitamist esialgselt 20 eurot ning seejärel 142,58 eurot.

Riigikohtu tsiviilkolleegium on 25.11.2015 otsuses nr 3-2-1-130-15 asunud seisukohale, et „VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused:

- võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1);
- võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).“

Kaupleja renditingimuste punkt 8.2. kohaselt rentnik vastutab rendiperioodi aja jooksul seadmete kadumise, hävimise ja kahjustamise eest. Seejuures punkti 8.3 kohaselt seadmete kaotsimineku ja hävimise korral loetakse rendileandja kahjuks sama seadme uushanke hind, kahjustamise korral seadme kordategemiseks vajalike tööde kohalik keskmine turuhind.

Tellimusel kantud remondi arve kohaselt nõudis Kaupleja Tarbijalt 20 eurot. Pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb, et tekkisid emotsionaalsed vastastikkused süüdistused, mille tõttu ei jõutud ka mõistliku lahenduseni.

Kaupleja nõudis Tarbijale tekitatud kahju hüvitamiseks 142,58 eurot. Nõude aluseks oli Kärcher OÜ 16.09.2021 arve, milles on märgitud mootori maksumus 75,85 eurot, remonttöö 40 eurot ja kulumaterjal 2,97, kokku 118,82 eurot, millele lisandus käibemaks 23,76 eurot.

Komisjon saatis Kauplejale kirja remontivajava mootori amortisatsiooni kohta vajaliku tõendi saamiseks. Kaupleja seda ei esitanud, leides, et tema nõue oli põhjendatud.

Komisjon sellega ei nõustu, kuivõrd Kaupleja enda renditingimuste punkt 8.3 kohaselt oleks Kaupleja õigustatud mootori kahjustuse korral nõudma seadme korda tegemiseks vajaliku

tööde keskmise turuhinna, milleks Kaupleja ise luges 20 eurot.

Asjaolu kohta, et seadet ei olnud võimalik remontida ning see vajas väljavahetamist, Kaupleja tõendit ei esitanud. Puuduvad tõendid, kui vana antud seade ja mootor oli ning milline oli selle amortisatsiooni protsent. Kahju hüvitamise nõude esitamisel on eeltoodud asjaolu oluline ja seda peab tõendama kahju saanud isik. Antud asjas Kaupleja.

Käesolevas asjas on Kaupleja käitunud vastuoluliselt, esitades arve esialgselt 20 euro osas ja siis Tarbija keeldumise korral eelnimetatud summa tasumisest, 142,58 euro osas.

Komisjon on seisukohal, et Tarbijale esitatud arve 142,58 euro osas, ei ole põhjendatud, kuivõrd antud ulatuses kahju tekitamine ei ole usaldusväärselt tõendatud. Esitatud arvet 20 euro osas tuleb lugeda mõistlikuks. Esitatud tõenditest ilmneb, et seadme tagastamisel oli see niiske ning selle korda tegemine võis Kauplejale kaasa tuua kulutusi. Nagu ta ise on Tarbijale teatanud, et paari tunni ulatuses tööd maksumuses 20 eurot. Tarbija on Kauplejale maksnud 142,58 eurot. Seetõttu kuulub Tarbijale tagastamisel 122,58 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/