

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11066-017
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Jüri Aava, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Leppetrahvi tühistamine ja 40 eurot tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

02.08.2021 parkis Tarbija oma sõiduki riikliku registreerimismärgiga 865 BKK Tallinn-Kopli raudteejaama parklas.

02.08.2021 määras AS ÜHISTEENUSED (edaspidi: Kaupleja) Tarbijale parkimistrahvi 40 eurot parkimiskorralduse nõuete eiramise eest.

Tarbija esitas vaide põhjendusel, et Kaupleja esitatud tõenditest ei selgu, et parkimiskohas oli tasuline parkimine. Samuti ei ole antud kohas kehtestatud peatumis- ega parkimiskeeldu. Kaupleja keeldus Tarbija vaide rahuldamisest põhjusel, et leppetrahvi koostamise ajal puudus sõidukil parkimisluba.

02.08.2021 Tarbija maksis trahvi 40 euro osas ära.

Tarbija taotleb leppetrahvi tühistamist ja 40 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Ristiku tn 86//Telliskivi tn 57a//Tallinn Kopli raudteejaama parkla näol on tegemist eraparklaga. Asjaolule, et tegemist on eraparklaga viitab märk 643 a, s.o eravalduse tähis parklasse sissesõidul (Lisa 2). Märk 643a annab parklaalale sissesõitjale teada, et ta siseneb eraparklasse ja eraparkla haldajast Kaupleja kehtestab tingimused seal parkimiseks. Samuti on parklasse paigaldatud märk 331 (Sissesõidu keeld) lisatahvliga 891b (välja arvatud Eesti Raudtee sõidukid-Lisa 3). Ala, mis on tähistatud märgiga 331, kuulub samuti eraparkla territooriumi alla ning see on mõeldud kasutamiseks vaid valdaja loaga sisenejatele ning tingimusel, et valdaja on Kauplejat eelnevalt antud parkimisest teavitanud. Valdaja on liiklejaid vastava liikluskorraldusvahendiga teavitanud, et keelatud on kõigi sõidukite edasisõit alates märgist 331, välja arvatud Eesti Raudtee sõidukid. Parkimisjärelvalvet teostatakse vastavalt paigaldatud liikluskorraldusvahenditele. Lisaks liikluskorraldusvahenditele on parklasse paigaldatud oranž infotahvel (Lisa 4), mis sisaldab lepingu tüüptingimusi sõiduki parkimiseks. Ühtlasi on infotahvilil Kaupleja avaldanud selgesõnaliselt oma tahet lepingu sõlmimiseks, kui juht auto Kaupleja parklasse pargib. Infotahvilil kajastatud parkimistingimuste kohaselt tohib parkida ja liigelda ainult vastavalt paigaldatud liikluskorraldusvahenditele (viidad, teemärgistus, liikluskorraldusmärgid). Sõiduki 865 BKK juht on avaldanud tahet sõlmida parkimiskorraldajaga lepingu kuna on parkinud sõiduki Kaupleja parklasse.

Tarbija vastuväited:

Leppetrahvi vormistamine ei ole põhjendatud. Parkimist/liiklust reguleerivad märgid ei ole paigaldatud kõikidele parkimisala sissesõitudele (Lisad 1 ja 2, Lisa 3 punaste nooltega märgitud sissesõidukohad). Kuna antud juhul siseneti parklasse kohast, kus vastavad märgid puudusid, siis pole parkija ja parkimisfirma AS Ühisteenused vahel võlasuhet tekkinud. Parkija ei ole Kauplejale kahju tekitanud. Parkimiskord kehtestatakse vastavalt liikluseadusele liikluskorraldusvahenditega ning liiklusemärgiga 331 "Sissesõidu keeld" ja lisatahvliga 891b "Välja arvatud Eesti Raudtee sõidukid" nõuete rikkumist saab vastavalt liikluseadusele menetleda Politsei- ja Piirivalveamet, mitte tee omanik Eesti Raudtee ega AS Ühisteenused. Esitatud tõenditest ei selgu, et nimetatud kohas oleks kehtestatud peatumiskeeld (liiklusemärk 361) ega parkimiskeeld (liiklusemärk 362).

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud esitatud tõendite ja materjalidega, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Sõiduki paigutamisega tasulise parkla alale sõlmitakse selle ala sissesõidu juures nähtaval olevatel tüüptingimustel üürileping VÕS § 271 tähenduses, mille ese on sõiduki ajutiseks hoidmiseks vajaliku maa-ala kasutusse andmine (parkimisleping).

Puudub vaidlus, et Tarbija parkis oma sõiduki riikliku registreerimismärgiga 865 BKK Kaupleja poolt hallatavale parkimisalale, kusjuures ei järelnud parkimistingimusi, s.o sõiduki parkimiseks puudus nõuetekohane parkimisluba. Parkimistingimuste rikkumise korral oli Kaupleja õigustatud kohaldama leppetrahvi, mida ta antud juhul tegi. Tarbija väitega, et Kauplejal puudus leppetrahvi kohaldamise õigus, komisjon ei nõustu. Tegemist on eraparklaga, mis nähtub märgist 643a. Antud parkimisala korraldajaks on Kaupleja.

Võlaõigusseaduses (VÕS) § 158 lg 1 kohaselt leppetrahv on ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma.

Eeltoodust tulenevalt saab leppetrahvi kohaldada pooltevahelise lepingu olemasolu korral ja tingimusel, et lepingutingimus leppetrahvi kohaldamiseks on lepingupoolele teatavaks tehtud ning lepingupool on rikkunud lepingutingimusi. VÕS § 6 kohaselt lepingupooled peavad käituma teine teise suhtes hea usu põhimõttest lähtudes.

Tarbija väidab, et ta sõitis parklasse kohast, kus sissesõidul puudusid vastavad liikluskorraldusmärgid ja tähised. Samas on Tarbija väide jäänud paljasõnaliseks.

Fotodelt nähtub, et kohast, kuhu Tarbija sõiduki parkis, pidi märkama parkimisalal olevaid liiklusemärke. Kaupleja on esitanud fotod liikluskorraldusvahenditest ja märkidest, milles teavitati antud parkimisalal parkimise nõuetest. Seega pidi Tarbijale olema arusaadav, millised on parkimistingimused antud parklas. Puudub vaidlus, et Tarbijal nõuetekohast parkimisluba ei olnud.

Eeltoodust tulenevalt puudub alus Tarbija avalduse rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/