

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12181-019
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Jüri Aava, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Leppetrahvi tühistamine
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2021

Resolutsioon:

Tunnistada Tarbija õigust keelduda AS ÜHISTEENUSED 13.11.2018 leppetrahvi tasumisest. Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

02.02.2019 määrati Tarbijale leppetrahv 40 eurot sõiduki 093BGN parkimise nõuete eiramise eest Tallinna Sadama D-Terminali parklas.

Tarbija avalduse kohaselt fotodelt nähtub, et ta istus trahvi määramise ajal sõidukis ja trahviteadet ei saanud. Tarbija väitel sai trahvist teadlikuks alles 07.09.2021 ja ta palus Kauplejal esitada tõendid asjaolu kohta, et ta sel kuupäeval on parkinud.

Kaupleja selgitas 08.09.2021 vastuses, et leppetrahvinõuete tekkimisest teavitatakse kohe peale rikkumise tuvastamist, asetades trahvikviitungi sõiduki tuuleklaasile kojameeste vahele. Muul viisil nõudeid ei esitata. Kaupleja vastusest nähtuvalt võttis ta Tarbijaga kirja teel ühendust pärast registritest sõiduki omanikuks/vastutavaks kasutajaks olemise kohta informatsiooni saamist.

Tarbija nõudeks on leppetrahvi tühistamine.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahvi koostamise ajal viibis sõiduk 093BGN D-Terminali parklas, kus on lubatud parkida üksnes bussidel, märgil loetletud ettevõtete taksodel ja AS Tallinna Sadama loal (Lisa 2). Käesoleval juhul ei oma tähtsust, kas Tarbija peatus või parkis alal, sest Tarbijal puudus luba alal parkimiseks ja/või peatumiseks.

Sõiduki omaniku/vastutava kasutaja andmeid väljastab Transpordiamet eraparkla operaatoritele tasulise päringu alusel alles pärast leppetrahvi tähtaegset tasumata jätmist ning pärast vastavate andmete saamist on võimalik leppetrahv teha nähtavaks. Sõidukil 093 BGN puudus leppetrahvi koostamise ajal parkimisluba ning vormistati leppetrahv.

Kaupleja on seisukohal, et leppetrahvi vormistamine on õigustatud ning see ei kuulu tühistamisele. Tallinna Sadam ja AS Ühisteenuuste vahel on sõlmitud leping 07.03.2013 ehk alates sellest kuupäevast haldab Tallinna Sadama kinnistul asuvaid parklaid Kaupleja. Märgistus on olnud parkla kinnistul vähemalt alates lepingu sõlmimise ajast. Fotolt nähtub selgelt märk "Sissesõidu keeld", mille juures on infotahvel täiendamaks, kellel on vastava loa

korral õigus alale sisse sõita. Muul juhul keelab liiklusmärk kõigi sõidukite edasisõidu, mistõttu seal ei või ei peatuda ega ka parkida, kui selleks puudub vastav luba.

Tarbija vastuväited:

Tema sai trahvist teada 07.09.2021. Ta ei ole nõus selle parkimistrahviga, mis on aastaid hiljem lisatud. Ta ei ole ka seal parkinud. Sissesõidu keelu pilt on tehtud ei tea millal. Ilmselt alles nüüd 2021. aastal. ja pildi järgi kahjuks ei saa aru, et see oleks üldse see sama koht. Ta ei ole ühtegi sissesõidu keeldu näinud. Teab, et seal võis parkida ja sisse sõita 2018. aastal. Pildil oleva parkimiskorralduse jaoks peaks auto keset teed seisma jätma ja lugema minema. Ta ei näinud 2019. aastal mitte ühtegi sissesõidu keelu märki. Peatumiseks ei ole tarvis mitte ühtegi parkimisluba. Peatamine ja parkimine on kaks eri asja.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud esitatud tõendite ja materjalidega, leiab, et Tarbija avaldus on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Võlaõigusseaduses (VÕS) § 158 lg 1 kohaselt leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma. Eeltoodust tulenevalt saab leppetrahvi kohaldada pooltevahelise lepingu olemasolu korral ja tingimusel, et lepingutingimus leppetrahvi kohaldamiseks on lepingupoolele teatavaks tehtud ning lepingupool on rikkunud lepingutingimusi. VÕS § 6 mõtte kohaselt lepingupooled peavad käituma teine teise suhtes hea usu põhimõttest lähtudes.

Leppetrahvinõue aegub nagu teisedki tehingulised nõuded tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 146 lg 1 ja § 147 lg 1 alusel kolme aasta jooksul nõude sissenõutavaks muutumisest. Riigikohtu tsiviilkolleegium on lahendis nr 3-2-1-142-11 selgitanud, et „sõltumata aegumisest tuleneb aga VÕS § 159 lg-st 2, et leppetrahvi nõuet ei või esitada (st sisuliselt nõue lõpeb), kui trahvi nõudmisest ei teatata mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist. Mõistlik aeg peab jääma seega rikkumise avastamise ja nõude aegumise vahele ning selle aja kindlaks määramisel saab lähtuda VÕS §-s 7 sätestatust, arvestades kõiki asjaolusid ja tehes kindlaks, kas võlgnikul võis hea usu põhimõttest lähtudes tekkida õigustatud ootus, et temalt leppetrahvi enam ei nõuta“.

Käesolevas asjas sai Tarbija leppetrahvist teada 2 aasta ja 7 kuu möödudes. Komisjon on seisukohal, et Kaupleja oli minetatud VÕS § 159 lg-s 2 sätestatud mõistliku tähtaja parkimistrahvi nõude esitamisel ning Tarbijal oli õigustatud ootus, et temalt leppetrahvi ei nõuta. Seda enam, kui fotodelt on näha, et sõidukis 093 BGN oli autojuht. On arusaamatu, kui leppetrahv vormistati 02.02.2019, miks seda ei antud väidetavale parkimistingimusi rikkunud sõiduki valdajale üle.

Eeltoodust tulenevalt oli Tarbija õigustatud keelduma leppetrahvi tasumisest.

Seoses eeltooduga ei oma õiguslikku tähendust Kaupleja poolt esitatud väited parkimistingimuste rikkumise kohta.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele ning Kauplejal tuleks parkimistrahv tühistada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/