

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11272-017
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Jüri Aava, Mari-Liis Aas
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Leppetrahvi tühistamine
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2021

Resolutsioon:

Tunnistada Tarbija õigust keelduda AS ÜHISTEENUSED 16.08.2021 leppetrahvi tasumisest.
Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

16.08.2021 parkis Tarbija oma sõiduki riikliku registreerimismärgiga 601 AYY Uusküla 19 parklas.

16.08.2021 vormistas AS ÜHISTEENUSED (edaspidi: Kaupleja) Tarbijale leppetrahvi suuruses 35 eurot põhjendusega, et sõiduk 601 AYY oli pargitud aadressil Uusküla 19, kuid selleks puudus parkimisluba.

Tarbija esitas vaide leppetrahvi tühistamiseks.

17.08.2021 Kaupleja keeldus vaide rahuldamisest põhjusel, et Tarbija parkis sõiduki eravalduse parklas ning eiras valdaja poolt kehtestatud parkimistingimusi.

Pooltel on vaidlus parkimiskeelu mõjupiirkonna osas.

Kaupleja väidatel Tarbija sõiduk asus parkimiskeelu alal.

Tarbija vastuväidatel tema sõiduk asus kohas, kus ei kehtinud liiklusmärk "384 Parkimiskeelu ala" ning ei pidanud olema parkimisluba. See liiklusmärk kehtib pärast punast joont (foto nr 2) ja kehtivusala on piiratud kollase bordüüriga. Seda on võimalik näha fotolt nr 3. Teised parkimist reguleerivad liiklusmärgid sõiduki parkimise kohas puuduvad. See on nähtav ka fotolt nr 4.

Tarbija taotleb leppetrahvi tühistamist.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahvi vormistamine on õigustatud. Tallinnas, Uusküla 19 parkla näol on tegemist eraparklaga, millele viitab märk 643a, s.o eravalduse tähis parklasse sissesõidul (Lisa 2). Märk 643a annab parklaalale sissesõitjale teada, et ta siseneb eraparklasse ja eraparkla haldaja, s.o Kaupleja, kehtestab tingimused seal parkimiseks. Samuti on parklasse paigaldatud märk 384 (Parkimiskeelu ala, Lisa 2).

Valdaja on liiklejaid vastava liikluskorraldusvahendiga teavitanud, et keelatud on kõigi sõidukite parkimine alates märgist 384, välja arvatud Uusküla 19 KÜ kirjalike lubadega. Parkimisjärelevalvet teostatakse vastavalt paigaldatud liikluskorraldusvahenditele. Lisaks

liiklusmärkidele on parklasse paigaldatud Kaupleja oranž infotahvel (Lisa 4), mis sisaldab lepingu tüüptingimusi sõiduki parkimiseks. Ühtlasi on infotahvilil Kaupleja avaldanud selgesõnaliselt oma taht lepingu sõlmimiseks, kui sõiduki juht auto Kaupleja parklasse pargib. Infotahvilil kajastatud parkimistingimuste kohaselt tohib parkida ja liigelda ainult vastavalt paigaldatud liikluskorraldusvahenditele (viidad, teemärgistus, liiklusmärgid). Sõiduki 601 AYY juht on avaldanud taht sõlmida parkimiskorraldajaga leping, kuna on parkinud sõiduki Kaupleja parklasse. Liiklusmärgid on paigaldatud kõikidele parkimisala sissesõitudele ja märgistus vastab liikluseaduses toodud nõuetele. Parkimiskorraldus kehtestatakse vastavalt liikluseaduse § 6 lg 2 liikluskorraldusvahenditega. Kui isik asub parkima eraparklas ja ei juhindu parklas kehtestatud korrast võib parkla valdaja esitada isiku vastu nõude tulenevalt lepingust, mis tekkis poolte vahel alates parkimisest.

Kaupleja poolt teostatud pildimaterjalist (Lisa 1) nähtub, et Tarbija parkis 16.08.2021 eravalduse parklas eirates valdaja poolt kehtestatud parkimistingimusi: sõidukil 601 AYY puudus Uusküla 19 KÜ poolt väljastatud parkimisluba. Google Mapsi tänavavaatel (Lisa 5) on nähtav ka parkimiskoht, kus sõiduk 601 AYY parkis.

Tarbija vastuväited Kaupleja vastusele:

Leppetrahv ei ole õigustatud. Tema sõiduk oli pargitud väljaspool liiklusmärkide (384 ja 643a) kehtivusala ning see on nähtub fotolt 1. Kaupleja väidetel liiklusmärgid on paigaldatud kõikidele parkimisala sissesõitudele ja märgistus vastab liikluseaduses toodud nõuetele. See väide on vale ja faktiline olukord nähtub fotolt 2. Parklasse paigaldatud Kaupleja oranž infotahvel (foto 3) asub liiga kaugel kohast, kus oli pargitud Tarbija auto (foto 3). Uusküla 19 KÜ ala ei ole kusagil märgitud. Kohas, kus asus Tarbija sõiduk, ei ole Uusküla 19 KÜ ala. Foto 4 ei ole kätte saadav autojuhtidele. See ei ole esimene kord, kui Tarbija on pidanud Kauplejale liikluseeskirju selgitama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud esitatud tõendite ja materjalidega, leiab, et Tarbija avaldus on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Sõiduki paigutamise tasulise parkla alale sõlmitakse selle ala sissesõidu juures nähtaval olevatel tüüptingimustel üürileping VÕS § 271 tähenduses, mille ese on sõiduki ajutiseks hoidmiseks vajaliku maa-ala kasutusse andmine (parkimisleping).

Võlaõigusseaduses (VÕS) § 158 lg 1 kohaselt leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma. Eeltoodust tulenevalt saab leppetrahvi kohaldada pooltevahelise lepingu olemasolu korral ja tingimusel, et lepingutingimus leppetrahvi kohaldamiseks on lepingupoolele teatavaks tehtud.

Vaidlus puudub, et Kaupleja poolt tehtud fotodel olev sõiduk 601 AYY kuulub Tarbijale. Kaupleja viitab liiklusmärgile 643a, s.o eravalduse tähistusele, väites, et sõiduk olevat pargitud Uusküla 19 KÜ territooriumile, kuid selleks oli vajalik kirjalik parkimisluba.

Kaupleja oli Uusküla 19 KÜ parkimisalal selle korraldaja ning parkimistingimuste rikkumisel oli õigustatud kohaldama leppetrahvi.

Tarbija väidab, et tal puudus Kauplejaga lepinguline õigussuhe, kuivõrd sõiduk oli pargitud kohas, kus ei olnud parkimine keelatud.

Tarbija esitatud fotodelt ilmneb, et parkimiskeelu märgid paiknesid tee ääres, mis viib elumaja juurde. Vaidlusalune sõiduk ei paiknenud parkimiskeeldu tähistaval territooriumil, vaid asus väljaspool seda. Esitatud fotodelt ei ilmne, et Tarbijal tekkis Kauplejaga parkimisteenuse kasutamiseks lepinguline suhe. Seega puudub Kauplejal õiguslik alus kohaldada Tarbija suhtes leppetrahvi.

Kaupleja ei ole Tarbija tõendeid ümber lükanud omapoolsete usaldusväärsete tõenditega.

Komisjon leiab, et kui paigaldatud liiklusmärgi 384 mõjupiirkond tekitab praktikas asjatuid vaidlusi, siis tuleks selle asukoht üle vaadata. Kaupleja poolt esitatud joonis Uusküla 19 KÜ kinnistu piiridest, ei pruugi sõidukijuhtidele teada olla. Eeltoodust tulenevalt tuleb Kauplejal leppetrahv tühistada.

Tarbija on avalduses märkinud, et tal on õigus nõuda Kauplejalt hüvitist 100 eurot. Mittevormalise kahju hüvitamise nõue ei kuulu komisjoni pädevusse, tulenevalt tarbijakaitseseaduse § 40 lg-st 5.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/