

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12400-013
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Jüri Aava, Mari-Liis Aas
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Leppetrahvi tühistamine
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2021

Resolutsioon:

Tunnistada Tarbija õigust keelduda AS ÜHISTEENUSED 16.09.2021 leppetrahvi tasumisest. Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

13.09.2021 parkis Tarbija oma sõiduki riikliku registreerimismärgiga 578 GBS aadressil L. Puusepa 8.

13.09.2021 kell 16:01:09 vormistas AS ÜHISTEENUSED (edaspidi: Kaupleja) Tarbijale parkimistrahvi suuruses 30 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta pärast parkimist koheselt parkimispileti parkimisautomaadist ning on tasunud parkimise eest ajavahemiku 16:02-17:02 eest. Leppetrahv väljastati kell 16:01. Parkimispilet on ostetud mõistliku aja jooksul.

Kui ta oleks ostanud parkimispileti 10-15min hiljem, oleks ilmselge, et jättis parkimise eest tasumata. Selleks et jõuaks teha parkimistrahvi 1 minuti jooksul, pidi kontrolör asuma parkla samas servas ja pidi märkama teistest suurema sõiduki saabumist parklasse. Kuidas muidu oleks kontrolör jõudnud sõidukini, et tuvastada puuduv parkimiskell ja parkimispilet ning seda kõike 1 minuti jooksul.

Tarbija ostis parkimispileti koheselt pärast parkimist ja palub parkimistrahvi tühistada.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahvi vormistamine on õigustatud. Tarbija valduses olev sõiduk 578 GBS pargiti 13.09.2021 L. Puusepa 8 parklas ning sellele sõidukile väljastati eelmainitud kuupäeval kell 16:01:09 Kaupleja poolt leppetrahv (Lisa 1). L. Puusepa 8 parkla näol on tegemist tasulise eraparklaga. Asjaolule, et tegemist on eraparklaga viitab märk 643 - Eravalduse tähis - parklasse sissesõidul. Märk 643 osutab eravaldusele, mis annab parklaalale sissesõitjale teada, et ta siseneb eraparklasse ja eraparkla haldaja, s.o Kaupleja, kehtestab tingimused seal parkimiseks (Lisa 2). Parkides sõiduki parklasse nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste punkt 13 järgi on sõidukijuht kohustatud parklat kasutama järgides sõidukijuhi hoolsuskohustust ning lähtuma paigaldatud viitadest, märkidest ja operaatori juhistest. Parkimistingimuste punkt 8 järgi on parkimistingimuste rikkumise korral parkla operaatoril õigus vormistada leppetrahvi (Lisa 3). Käesoleval juhul parkis Tarbija L. Puusepa

8 kinnistul tsoonis YT76, kus Tarbijale on ette nähtud 15 minutit tasuta parkimist, kasutades selleks parkimiskella. Parkimist registreerima minnes tuleb Tarbijal kohe asetada parkimiskell mootorsõiduki esiklaasile või armatuurlauale nähtavale kohale nii, et väljastpoolt sõidukit oleks võimalik tuvastada parkimisaja alguse aeg. Fikseerimata algusajata ei ole võimalik tuvastada, mis ajavahemikul parkimine toimus ja kas ning mil määral see ületas lubatud parkimisaega. Kuivõrd sõiduki parkimistingimuste kontrollimise hetkel puudus sõidukil parkimiskell, mis tähistaks parkimise alguse aega, rakendus Tarbijale maksekohustus kohe sõidukist väljumise hetkel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud esitatud tõendite ja materjalidega, leiab, et Tarbija avaldus on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Sõiduki paigutamise tasulise parklaalale sõlmitakse selle ala sissesõidu juures nähtaval olevatel tüüptingimustel üürileping VÕS § 271 tähenduses, mille ese on sõiduki ajutiseks hoidmiseks vajaliku maa-ala kasutusse andmine (parkimisleping)

Puudub vaidlus, et Tarbija ja parklapidaja sõlmisid sõiduki riikliku registreerimismärgiga 578GBS parkimisega parkimislepingu tingimustel, mis olid nähtavad parkla sissesõidu juures. Vaidlus puudub ka asjaolude osas, et Tarbija maksis 13.09.2021 sõiduki parkimisel ajavahemiku 16:02-17:02 eest ning leppetrahv väljastati kell 16:01:09. Seega parkimisaja alguse ja leppetrahvi vormistamise vahele jääb vähem kui 1 minut.

Õige on, et antud parkimisalal võis tasuta parkida 15 minutit, kuid sellisel juhul tuli kasutada parkimiskella, mida käesoleval juhul ei olnud pandud. Tarbija käitumisest, sealjuures parkimistasu maksmise ajast, ilmneb, et tema tahe ei olnud suunatud parkimistingimuste eiramisele. Ta täitis parkimistingimusi, makstes parkimise eest.

Võlaõigusseaduses (VÕS) 158 lg 1 kohaselt leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma.

Eeltoodust tulenevalt saab leppetrahvi kohaldada pooltevahelise lepingu olemasolu korral ja tingimusel, et lepingutingimus leppetrahvi kohaldamiseks on lepingupoolele teatavaks tehtud ning lepingupool on rikkunud lepingutingimusi. VÕS § 6 kohaselt lepingupoolel peavad käituma teine teise suhtes hea usu põhimõttest lähtudes.

Tarbija käitumisest ilmneb, et ta käitus heauskselt, makstes parkimise eest tasu. Kauplejal oli võimalus vaide läbivaatamisel arvestada esile toodud asjaolusid ja tõendeid ning leppetrahv tühistada, mida ta ei teinud. Seega Kaupleja käitus oma parkimistingimusi tõlgendades liialt formaalselt ning ei võtnud arvesse faktilisi asjaolusid.

Komisjon on seisukohal, et kuivõrd Tarbija ei ole Kauplejat oma tegevusega kahjustanud, siis puudub õiguslik alus leppetrahvi kohaldamiseks.

Eeltoodust tulenevalt kuulub avaldus rahuldamisele ning Kauplejal tuleb parkimistrahv tühistada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/