

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12193-014
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Jüri Aava, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Leppetrahvi tühistamine ja 30 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2021

Resolutsioon:

1. Tunnistada Tarbija õigust keelduda AS ÜHISTEENUSED 13.11.2018 leppetrahvi tasumisest.
2. AS ÜHISTEENUSED peab tagastama Tarbijale 30 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

13.09.2021 määrati Tarbijale leppetrahv 30 eurot sõiduki riikliku registreerimismärgiga 133 INT parkimisel parkimisnõuete eiramise eest L. Puusepa 8 kinnistul asuvas parklas. Tarbija parkis sõiduki parkimisäpiga, mille kohaselt parkimistsooniks oli YT74. Selgus, et tegelikult parkis Tarbija tsoonis YT76.

Tarbija esitas vaide leppetrahvi tühistamise nõudes. Kaupleja jättis vaide rahuldamata.

Tarbijale esitatud vastuses Kaupleja tunnistas, et asukohamäärangu täpsus sõltub konkreetse telefoni GPS seadmest ja satelliitide levist, mistõttu ei pruugi see olla 100% täpne.

Tarbija leiab, et Kaupleja peaks ise vastutama oma partnerite avaldatud informatsiooni õigsuse eest. Tarbija on trahvi tasunud. Tarbija taotleb leppetrahvi tühistamist ja 30 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

L. Puusepa 8 kinnistul asub 2 tsooni: YT74 ja YT76. Mõlemad tsoonid on selgelt eraldatud liikluskorraldusvahenditega, mis asuvad sissesõitudel (Lisa 2). Samuti on olemas info parkimistsoonide kohta TÜ Kliinikumi koduleheküljel <https://www.kliinikum.ee/patsiendile/majainfo/parkimine/>. Mootorsõiduki juhi hoolsuskohustus hõlmab kohustust veenduda, et parkimiskorraldusse sisestatud andmed ja parkimise kinnituses sisalduvad andmed on korrektsed. Asukoha määranng sõltub konkreetse telefoni GPS seadmetest ja satelliitide levist. Tsooni valiku peab tegema Tarbija ise, vajadusel valides tsooni üldisest nimekirjast, juhul kui õige tsoon ei ole pakutute seas. Tsooni valiku tegemisel tuleb lähtuda sõiduki füüsilisest paiknemisest ja tuleb kontrollida parkimistsooni õigsust liikluskorraldusvahendite abil. Faktiliselt paiknes Tarbija sõiduk tsoonis YT76, kuid Tarbija oli tasunud sõiduki parkimise eest tsoonis YT74.

Kaupleja on märganud parkla sissesõidul olevate liikluskorraldusvahenditega ning

tasumiseks on parklas mitu alternatiivi. Kui Tarbija tasub sõiduki parkimise eest kasutades mõnda mobiilirakendust, antud juhul pargi.ee rakendust, peab ta veenduma mobiilirakenduse korrektse töötamises. Kaupleja ei ole pargi.ee rakenduse haldur ning ei saa vastutada mobiilirakenduse ebatäpsuste eest. Pargi.ee mobiilirakendust haldab Telia ning Telia kodulehel on ka olemas järgnev informatsioon: „NB! Asukohamäärangu täpsus sõltub telefoni GPS seadmest ja satelliitide levist ning ei pruugi olla 100% täpne. Kindlasti tuleb tsooni valiku tegemisel kontrollida sõiduki füüsilist paiknemist õiges parkimistsoonis parkla tähiste ja muude liikluskorraldusmärkide abil“ Tarbija kui sõiduki 133INT juht ei veendunud enne sõidukist väljumist, et sõiduk on korrektsel viisil pargitud. Kaupleja lisas joonise tsoonide YT74 ja YT76 tähistusest. Mõlemad tsoonid on selgelt eraldatud liikluskorraldusvahenditega, mis asuvad sissesõidul Tarbijale nähtaval kohal.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud esitatud tõendite ja materjalidega, leiab, et Tarbija avaldus on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Puudub vaidlus, et Tarbija ja parklapidaja sõlmisid sõiduki 133INT parkimisega parkimislepingu tingimustel, mis olid nähtavad parkla sissesõidu juures. Parkimiseks tasulisel parkimisalal sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes ning parkimistingimuste näol on tegemist lepingu tüüpitingimustega.

Vaidlus puudub asjaolude osas, et Kaupleja korraldab parkimist L. Puusepa 8 kinnistul tsoonides YT74 ja YT76 ning Tarbija maksis 13.09.2021 parkimise eest tsoonis YT74.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Kaupleja on õigustatud nõudma Tarbijalt leppetrahvi, kui viimane on faktiliselt parkimise eest Kauplejale tasunud parkimisäpiga, mis näitas tsooni YT76 asemel tsooni YT74.

Kaupleja väidatel L. Puusepa kinnistul asub 2 tsooni, s.o YT74 ja YT76. Samas leppetrahvi määramisel ei ole märgitud, millises tsoonis Tarbija sõiduk faktiliselt asus. Märgitud on L. Puusepa 8 kinnistu.

Asjaolu osas, et sõiduk pargiti 13.09.2021 nimelt L. Puusepa 8 kinnistule ning selle eest ka tasuti parkimistasu, vaidlus puudub. Eeltoodust tulenevalt ei ole Tarbija eiranud Kaupleja parkimistingimusi. Õige on, et sõiduki juht peab olema hoolas ning järgima parkimisalal liikluskorraldusvahendeid ja märgistusi, seda ka parkimisäppi kasutades. Esitatud tõendeist ei ilmne selget parkimisalade YT74 JA YT76 jaotust. Puuduvad tõendid, millist sissesõiduteed kasutades Tarbija parklasse sisenes.

Komisjon ei nõustu Kauplejaga, et Tarbija oleks võinud saada vajaliku info TÜ Kliiniku kodulehelt. Parkimisalale sisenes ja sõidukit parkides ei sõlmi Tarbija lepingut Tartu Ülikooliga, vaid Kauplejaga. Liikluskorraldusvahendid ja märgistused parkimisalal peavad olema selged ja selleks ei pea hakkama otsima täiendavat infot sidevahendi abil.

Võlaõigusseaduses (VÕS) § 158 lg 1 kohaselt leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma.

Eeltoodust tulenevalt saab leppetrahvi kohaldada pooltevahelise lepingu olemasolu korral ja tingimusel, et lepingutingimus leppetrahvi kohaldamiseks on lepingupoolele teatavaks tehtud ning lepingupool on rikkunud lepingutingimusi. VÕS § 6 kohaselt lepingupooled peavad käituma teine teise suhtes hea usu põhimõttest lähtudes.

Leppetrahvi eesmärgiks on eelkõige kohustuse täitmisele sundimine, s.o lepingulise kohustuse täitmise tagamine ning kohustuse rikkumisega tekitatud kahju kompenseerimiseks hüvitise saamise lihtsustamine.

Käesolevas asjas ei ole Kauplejale kahju tekitatud. Tarbija oli L. Puusepa 8 parklas parkimise eest faktiliselt tasunud. Seega Tarbija käitus heauskselt, tasudes parkimistasu.

Eeltoodust tulenevalt oli Tarbija õigustatud keelduma leppetrahvi tasumisest.

Tarbija maksis Kauplejale leppetrahvi ära suuruses 30 eurot ning taotleb eeltoodud summa tagastamist.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija nõue on põhjendatud. Kauplejal tuleb leppetrahv tühistada ja Tarbijale tagastada 30 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/