

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                            |
|------------------------|------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/21-11136-018                                          |
| Otsuse kuupäev         | 3. dets 2021                                               |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Mare Merimaa, liikmed Jüri Aava, Martin Simmermann |
| Tarbija                |                                                            |
| Kaupleja               | AS ÜHISTEENUSED, 11052490                                  |
| Tarbija nõue           | Leppetrahvi tühistamine ja 40 eurot tagastamine            |
| Asja läbivaatamise aeg | 23. nov 2021                                               |

### Resolutsioon:

1. Tunnistada Tarbija õigust keelduda AS ÜHISTEENUSED 13.11.2018 leppetrahvi tasumisest.

2. AS ÜHISTEENUSED peab tagastama Tarbijale 40 eurot.

### Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt sai ta AS -lt ÜHISTEENUSED (edaspidi: Kaupleja) augustis 2021 tavapostiga teate tasumata trahvi kohta. Tarbija sõidukile riikliku registreerimismärgiga 800BKP oli 13.11.2018 vormistatud leppetrahv Linnamäe tee 3 parklas parkimiskorralduse nõuete eiramise eest

Kaupleja väidetel oli sõiduk pargitud alal, kus parkimine on lubatud ainult Lasnamäe Tervisemaja kirjalike lubadega.

Tarbija väidetel parkis ta alal, kus oli lubatud 2 tundi tasuta parkida parkimiskellaga. Sõidukil oli parkimiskell. Esitatud fotod ei tõenda, millisel alal sõiduk täpselt seisis. Ka ei olnud leppetrahvi kviitungit sõidukile nähtavale kohale paigaldatud (fotot trahvikviitungist ei ole). Tarbija sai trahvist teadlikuks alles nüüd, kus sündmusest on möödunud 3 aastat. Ta ei saanud trahviteadet õigeaegselt, kordusteadet/meeldetuletust ei ole saanud.

Vaidluse käigus Tarbija pakkus kompromissi, et tasub asja lõpetamise eesmärgil 20 eurot. Kaupleja sellega ei nõustunud.

06.09.2021 Tarbija maksis ära parkimistrahvi 40 eurot.

### Kaupleja seisukoht:

Esitatud nõude aluseks on vormistatud leppetrahv nr 0178011221. Antud juhul on leppetrahv parkimiskorralduse eiramise eest. Tarbija parkis sõidukit alal, kus on lubatud parkimine ainult Lasnamäe Tervisemaja OÜ kirjaliku loaga. Kirjalik luba peab olema nähtaval kohal. Fotodelt on näha, et luba puudub või ei ole asetatud nähtavale. Leppetrahvi pildistamise nõuet sellel ajal ei eksisteerinud. Sellel ajal ei olnud veel õigust leppetrahvi saanud sõiduki omanike andmete saamiseks maanteeametist.

Parklasse on paigaldatud märgid 361 (Lisa 2 ja 3 ). Ala, mis on tähistatud märgiga 361, kuulub eraparkla territooriumi alla ning see on mõeldud kasutamiseks vaid valdaja loaga

parkijatele ning juhul, kui valdaja on eelnevalt antud parkimisest teavitanud. Valdaja on liiklejaid vastava liikluskorraldusvahendiga teavitanud, et keelatud on kõigi sõidukite peatumine ja parkimine alates märgist 331, välja arvatud Lasnamäe Tervisemaja OÜ kirjalike lubadega. Parkimisjärelvalvet teostatakse vastavalt paigaldatud liikluskorraldusvahenditele. Lisaks liikluskorraldusvahenditele on parklasse paigaldatud oranž infotahvel (Lisa 2 ja 3), mis sisaldab lepingu tüüptingimusi sõiduki parkimiseks. Ühtlasi on infotahvilil Kaupleja avaldanud selgesõnaliselt oma tahet lepingu sõlmimiseks, kui sõiduki juht auto parklasse pargib. Infotahvilil kajastatud parkimistingimuste kohaselt tohib parkida ja liigelda ainult vastavalt paigaldatud liikluskorraldusvahenditele (viidad, teemärgistus, liikluskorraldusvahendid).

13.11.2018 parkis Tarbija oma sõiduki 800 BKP eravalduse parklas, eirates valdaja poolt kehtestatud parkimistingimusi: puudus parkimisluba. Google Mapi tänavavaatel (Lisa 4) on punase värviga näidatud sõiduki 800 BKP orienteeruv parkimiskoht leppetrahvi koostamise ajal 13.11.2018.. Fotodel (Lisa 7 ja 8) on nähtav, et sõiduki 800 BKP juures asub teine hall sõiduk (edaspidi sõiduk YYY). Fotel asetsev hall sõiduk YYY asub vahetult märgi 361 juures. See tõendab, et sõiduki 800 BKP asukoht on fotol (Lisa 8) vasakul asetseva halli sõiduki 123 ABC järgi, mis näitab sõiduki parkimiskohta parklas.

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija oli teadlik, et tegemist on eraparklaga, kus saab parkida ainult Lasnamäe Tervisemaja OÜ kirjalike lubadega ning eelpool kirjeldatud põhjustel on leppetrahvi vormistamine õigustatud.

Tarbija vastuväited:

Kaupleja tõendid ei ole usaldusväärsed. Ta ei ole trahviga nõus, kuna trahv on liiga vana. Sõiduk oli pargitud vastavalt nõuetele. Kaupleja foto järgi ei ole arusaadav, kus täpselt on sõiduk pargitud. Märgist tehtud pilt ei tõenda, et auto oli pargitud sellel alal. Tõendavat videot Kauplejal ei ole.

Tarbija nõudeks on leppetrahvi tühistamine ja 40 euro tagastamine.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles tutvunud esitatud tõendite ja materjalidega, leiab, et Tarbija avaldus on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Sõiduki paigutamisega tasulise parkla alale sõlmitakse selle ala sissesõidu juures nähtaval olevatel tüüptingimustel üürileping VÕS § 271 tähenduses, mille ese on sõiduki ajutiseks hoidmiseks vajaliku maa-ala kasutusse andmine (parkimisleping).

Puudub vaidlus, et Tarbija ja parklapidaja sõlmisid sõiduki riikliku registreerimismärgiga 800 BKP parkimisega parkimislepingu tingimustel, mis olid nähtavad parkla sissesõidu juures.

Vaidlus puudub asjaolu osas, et Tarbijale edastati leppetrahvi, mis kannab kuupäeva 13.11.2018, teade alles augustis 2021.

Võlaõigusseaduses (VÕS) 158 lg 1 kohaselt leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma.

Eeltoodust tulenevalt saab leppetrahvi kohaldada pooltevahelise lepingu olemasolu korral ja tingimusel, et lepingutingimus leppetrahvi kohaldamiseks on lepingupoolele teatavaks tehtud ning lepingupool on rikkunud lepingutingimusi. VÕS § 6 kohaselt lepingupoolel peavad käituma teine teise suhtes hea usu põhimõttest lähtudes.

Riigikohtu tsiviilkolleegium on lahendis nr 3-2-1-142-11 selgitanud, et VÕS § 159 lg-st 2 tulenevalt ei või leppetrahvi esitada, kui trahvi nõudmisest ei teatata mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist. Mõistlik aeg peab jääma rikkumise avastamise ja nõude aegumise vahele ning selle aja kindlaks määramisel saab lähtuda VÕS §-s 7 sätestatust, arvestades kõiki asjaolusid ja tehes kindlaks, kas võlgnikul võis hea usu põhimõttest lähtudes tekkida õigustatud ootus, et temalt leppetrahvi ei nõuta.

Käesolevas asjas sai Tarbija leppetrahvist teada 2 aasta ja 8 kuu möödudes. Komisjon on seisukohal, et Kaupleja oli minetatud VÕS § 159 lg-s 2 sätestatud mõistliku tähtaja parkimis-

trahvi nõude esitamiseks.

Eeltoodust tulenevalt oli Tarbija õigustatud keelduma leppetrahvi tasumisest.

Tarbija maksis Kauplejale leppetrahvi ära 06.09.2021 suuruses 40 eurot ning taotleb eeltoodud summa tagastamist.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija nõue on põhjendatud.

Eeltoodust tulenevalt kuulub avaldus rahuldamisele ning Kauplejal tuleks parkimistrahv tühistada ning Tarbijale tagastada tema poolt tasutud parkimistrahv 40 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/