

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11396-019
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Jüri Aava, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	Barking OÜ, 12801774
Tarbija nõue	Parkimistasu 20,16 eurot tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	23. nov 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Esitatud tõendite kohaselt parkis Tarbija 2021.a maikuus mitmel korral Barking OÜ (edaspidi: Kaupleja) hallatavas parklas Tuvi tn 3. Tasumiseks kasutas Tarbija "Barking" Android mobiilirakendust, kus makseviisiks oli valitud pangakaart. Kaupleja võttis Tarbija kaardi pealt raha sama päeva jooksul.

27.08.2021 sai Tarbija pangalt teate, et tema kontolt on Kaupleja poolt maha võetud kokku 20,16 eurot.

Kaupleja veebilehel olevad tingimused on koostatud mitte piisavalt arusaadavalt. See, et auto oli parklas ka väiksemate parkimiste vahelisel ajal ei vasta tõele ning ei ole Kaupleja poolt tõestatud. Väljavõttes Kaupleja süsteemist DigitalOcean on näha ainult seda, et iga käsitletava päeva jooksul toimus kaks parkimist, mis kuidagi ei tõesta seda, et auto asus parklas ka kahe parkimise vahelisel ajal. Oleks õigem raha kliendi kaardilt debiteerida ainult siis, kui parkimiste kohta on olemas vaieldamatuid tõendeid. Sellist Kaupleja näidanud ei ole. Sõna „lühiajaline“ parkimistingimuste punktis 6 ei ole konkreetselt defineeritud, mis lubab nii Tarbijal kui Kauplejal tõlgendada sellist ajavahemiku mis iganes numbrilise väärtusega. See tähendab, et käsitletav punkt ei saa omada mingisugust võimu Eesti Vabariigis kehtiva seaduse järgi. Kaupleja kasutustingimuste punkt 4.2 kohaselt "Klient peab tasuma Teenusepakkuja Teenustasu vastavalt Tellimuse kinnitamise hetkel Barking Platvormil näidatud summas". Tellimuse kinnitamise hetkel Kaupleja mobiilirakenduses (mai kuus) oli näidatud summa 0 Eurot (või sellele lähedane), mis tähendab, et kohustus oli täismahus täidetud ning lisaraha selle teenuse eest nõuda ei tohiks. Raha võeti Tarbija arvelt augustikuu lõpus, aga parkimised ja tellimuste kinnitused toimusid maikuus. See näitab, et Kaupleja ei suuda järgida enda poolt koostatud tingimusi. eurot maikuu parkimiste eest. Kaupleja keeldus Tarbijale raha tagastamast.

Tarbija leiab, et Kauplejal puudus õigus tema arvelt 20,16 euro mahaarvamiseks ning taotleb nimetatud summa tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaebus ei ole põhjendatud. Parkimistasu maksekaardilt on debiteeritud kooskõlas Kaupleja kasutus- ja parkimistingimustega. Asja materjalide põhjal on selge, et Tarbija on parkinud oma sõidukit riikliku registreerimismärgiga 651 MKK Tallinnas Kaupleja hallatavas Tuvi 3 parklas kuupäevadel 12.05.2021, 14.05.2021, 15.05.2021 ja 17.05.2021. Kaupleja süsteemis

talletatud andmete kohaselt on Tarbija viidatud kuupäevadel parkinud oma sõiduki Kaupleja Tuvi 3 parklas järgmiselt: parklasse sisenemiseks (tõkkepuu avamiseks) on Tarbija alustanud Kaupleja mobiilirakenduses parkimist ning pärast parklasse sisenemist parkimise mõne minuti möödudes kohe lõpetanud ning parklast väljumiseks on Tarbija alustanud uut parkimist (mis võimaldaks tõkkepuu avada) ning seejärel on parkimine samuti mõne minuti möödudes kohe lõpetatud, mis nähtub väljavõttest.

Eelnevalt kirjeldatud käitumisega on Tarbija kõrvale hoidnud kohustusest tasuda parkimise eest vastavalt Kaupleja mobiilirakenduses avaldatud hinnakirjale ja parkimistingimustele.

Kaupleja mobiilirakenduses on selgelt märgitud, et Tuvi 3 parklas parkimise tasu arvestatakse 0.89 eurot 30 minuti kohta ning 4.95 eurot 24h kohta. Parkimistingimuste punkti 1 kohaselt hakkab parkimisaeg kulgema hetkest, mil kasutaja teatab parkimise alustamisest Kaupleja mobiilirakenduse kaudu, ning punkti 2 kohaselt kulgeb parkimisaeg kuni hetkeni, mil kasutaja teatab mobiilirakenduse kaudu parkimise lõpetamisest ja väljub parklast, kumb iganes toimub hiljem. Seega tuleneb parkimistingimustest üheselt mõistetavalt, et parkimistasu tuleb maksta kogu selle ajaperioodi eest, mil Tarbija parkimiskohta reaalselt kasutas. Vastupidised väited Tarbija poolt oleksid vastuolus igasuguse loogika ja hea usu põhimõttega. Kuna Tarbija tasus parkimisteenuse kasutamise eest üksnes loetud üksikute minutite eest, mitte kogu parklas pargitud aja eest, on ta rikkunud parkimisteenuse eest tasumise kohustust.

Vastavalt parkimistingimuste punktile 6 on Kaupleja „õigustatud nõudma kliendilt Parkimistasu mistahes ajaperioodi eest, mis jääb mitme lühiajalise parkimisaja vahele samal kalendripäeval samas Parklas, millisel juhul loetakse et Kasutaja on kasutanud Parkimiskohta kogu perioodi vältel alates esimese Parkimisaja algusest nimetatud kalendripäeval kuni viimase parkimisaja lõpuni samal kalendripäeval“. Viidatud punkti alusel on Kauplejal seega õigus lugeda, et kasutaja on kasutanud parkimisteenust kogu selle ajaperioodi jooksul, mis jääb kahe samal päeval samas parklas toimunud lühiajalise parkimise vahele, ning et kasutajal on seetõttu tekkinud kohustus tasuda parkimise eest kogu selle aja eest, mil kasutaja on parkimiskohta faktiliselt kasutanud, s.t alates esimese lühiajalise parkimise alustamisest kuni viimase lühiajalise parkimise lõpuni samal kalendripäeval samas parklas.

Tarbija on avalduses väitnud, et parkimistingimuste punkt 6 ei luba täielikult aru saada, kuidas toimub summa arvutamine ning et tingimusi on võimalik väga erinevalt tõlgendada ja need ajavad Tarbijat segadusse.

Kaupleja selle väitega ei nõustu ning leiab, et kirjeldatud põhimõtte parkimistingimustes on selge ja ühemõtteline. Vahetult enne iga parkimise alustamist on Tarbija kinnitanud, et nõustub kasutustingimuste ja parkimistingimustega. Juhul kui viidatud tingimus jäi Tarbijale arusaamatuks, oleks tal tulnud enne teenuselepingu sõlmimist Kauplejalt selgitusi küsida ning tingimustega mitte nõustumise korral parkimisteenust mitte kasutada. Isegi juhul kui Kaupleja parkimistingimustest ülalkirjeldatud nõuet ei tuleneks, oleks Tarbija kohustatud parkimise eest nõuetekohaselt tasuma alusetu rikastumise sätete alusel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ning tutvunud esitatud tõendite ja materjalidega, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldumata alljärgnevatel põhjendustel.

Sõiduki paigutamisega tasulise parkla alale sõlmitakse selle ala sissesõidu juures nähtaval olevatel tüüptingimustel üürileping VÕS § 271 tähenduses, mille ese on sõiduki ajutiseks hoidmiseks vajaliku maa-ala kasutusse andmine (parkimisleping).

Vaidlus puudub asjaolu osas, et vaidlusalustel perioodidel Tarbija faktiliselt parkis Kaupleja hallataval parkimisalal Tuvi tn 3 oma sõidukit riikliku registreerimismärgiga 651 MKK.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Kaupleja oli õigustatud debiteerima Tarbija arvelt 20,16 eurot väidetavalt parkimise eest 12.05.2021, 14.05.2021, 15.05.2021 ja 17.05.2021, mille eest oli väidetavalt parkimistasu jäänud maksmata.

Kaupleja esitas väljavõtte, mille kohaselt Tarbija sõiduk riikliku registreerimismärgiga 651 MKK oli pargitud Kaupleja hallatavasse parklasse Tuvi tn 3 alljärgnevatel aegadel:

Kuupäevad Parkimise algus Parkimise lõpp Parkimise algus Parkimise lõpp

12.05.21 10:18:43 10:21:19 19:11:18 19:13:02

14.05.21 09:58:02 10:00:12 19:03:55 19:05:13

15.05.21 12:29:42 12:31:31 19:00:45 19:11:17

17.05.21 10:02:30 10:04:17 19:06:07 19:07:08

Kaupleja arvestas iga päeva parkimistasuks 5,04 eurot, saades kokku 20,14 eurot.

Parkimisteenuse kasutamise tingimuste punkt 6 kohaselt „Barking on õigustatud nõudma kliendilt Parkimistasu mistahes ajaperioodi eest, mis jääb mitme lühiajalise parkimisaja vahele samal kalendripäeval samas Parklas, millisel juhul loetakse, et Kasutaja on kasutanud Parkimiskohta kogu perioodi vältel alates esimese Parkimisaja algusest nimetatud kalendripäeval kuni viimase parkimisaja lõpetamiseni samal kalendripäeval”.

Tarbija väidetel ei ole Kaupleja defineerinud lühiajalise parkimisaja mõistet.

Komisjon leiab, et vaidlusalustel kuupäevadel on Tarbija sisenenud parklasse ja sealt väljunud kahel korral päevas, kusjuures parkimisaeg on olnud kahe -kolme minuti piirides v.a. 15.05.21, mil teistkordne parkimine kestis 10 minuti piires. Komisjon nõustub Kauplejaga, et eelnimetatud kuupäevadel saab parkimist lugeda lühiajaliseks ning Kaupleja oli õigustatud kohaldama parkimistingimuste punkti 6 ja nõudma parkimistasu nõutud ulatuses 20,16 eurot. Tarbija ei ole Kaupleja arvestust vaidlustanud.

Tarbija ei ole esitanud usaldusväärseid tõendeid asjaolu kohta, et sõiduk oligi pargitud parklasse eelpool toodud kellaaegadel. Tarbija ei suutnud ka komisjoni istungil esile tuua mingeid põhjusi, miks nimetatud päevadel oli parkimine vajalik nii lühikeseks ajaks.

Seevastu Kaupleja on oma väiteid põhjendanud ning komisjonil puudub alus kahelda esitatud tõendite ja väidete usaldusväärsuses.

Kaupleja üldtingimuste punkt 6 kohaselt “kasutajakonto on Parkimiskoha valdajale Teeninduskeskkonnas loodud konto, millega Parkimiskoha valdaja ennast identifitseerib ning millele sisselogimine on vajalik Parkimiskoha kasutusse andmise tingimuste määramiseks, andmete muutmiseks ning muude Teenusega seotud toimingute tegemiseks“. Seega parklasse sissesõiduks ja sealt väljumiseks, pidi Tarbija ennast identifitseerima, millele on osutanud tähelepanu ka Kaupleja esindaja.

Eeltoodust tulenevalt tuleb Tarbija avaldus jätta rahuldamata.

Tarbija väide on põhjendatud, et Kaupleja arvelt parkimistasu mahavõtmine ei tohiks olla üllatuseks ning eelnevalt tulnuks sellest ka Tarbijat informeerida. See ei ole aga aluseks avalduse rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/