

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08437-021
Otsuse kuupäev	7. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Signe Naarits, Rainer Tamsalu
Tarbija	
Kaupleja	Special Work OÜ, 12524903
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	11. nov 2021

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal asendada aken.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevast.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 19.04.2021 müügilepingu TL-435 tarbijale ühe puitakna müümiseks ja paigaldamiseks kogumaksumusega 983,40 eurot. Lepingu sõlmimise päeval tasus tarbija 295 eurot ja 10.06.2021 ülejäänud 688,40 eurot. Tarbija sai akna (koos paigaldusega) kätte 15.06.2021. Pärast akna paigaldamist 15.06.2021 pöördus tarbija kaupleja poole, sest aknal ilmneseid puudused: aken halvasti värvitud, siseküljel kriimustused ja mõlgid, kummitihend kinnitatud ebaühtlaselt, välisküljel mõlgid ja praod, millesse tungivad niiskus ja praht. 16.06.2021 esitas tarbija kauplejale akna puuduste täpsema loetelu ja fotod leitud puudustest. Kirjavahetuses kauplejaga nõudis tarbija parandamist või akna asendamist. Tarbija 25.06.2021 kirjast kauplejale selgub, et kaupleja esindaja vaatas 25.06.2021 kohapeal tarbija juures akna üle ja selgus, et seda kohapeal parandada ei ole võimalik. Tarbija tegi kauplejale ettepaneku akna asendamiseks paludes aken asendada plastaknaga. 29.06.2021 kirjutas palus tarbija kauplejal vastava tarbija 25.06.2021 kirjale. Vastuseks teatas kaupleja samal päeval, et tarbija nõudega tegeleb kompanii juht. 01.07.2021 helistas tarbija kauplejale ning temale lubati, et temaga võetakse ühendust järgmisel päeval, kuid seda ei tehtud. Sisulist vastust tarbija nõudele akna asendamiseks kaupleja ei andnud. 07.07.2021 esitas tarbija avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses nõuab tarbija kahju hüvitamist akna maksumuse 983,40 euro suuruses summas. 02.08.2021 kirjutas komisjonile selgitas tarbija täiendavalt, et kaupleja ei ole toote kvaliteedi kohta esitatud pretensioonile kirjalikult vastanud. Kaupleja esindaja helistas tarbijale 22.06.2021 ettepanekuga aken üle vaadata. Tarbija ei olnud veendunud, et tegemist on tõepoolest kaupleja esindajaga ja ta ei nõustunud akna ülevaatamisega. 25.06.2021 selgus siiski, et tarbija peab sama esindaja akent üle vaatama lubama ja 25.06.2021 toimus ka akna ülevaatus. Kaupleja esindaja hinnangul ei olnud defekte kohapeal kõrvaldada võimalik. Leitud puuduste kohta loetelu ei koostatud. Nõude osas selgitas tarbija 02.08.2021, et tema nõuab makstud summa täielikku tagastamist ja on nõus akna tagastamisega kauplejale.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija nimetatud puudustele kaupleja sisulisi vastuväiteid esitanud ei ole. Ka ei ole kaupleja teavitanud tarbijat otsusest, kas ja kuidas kavatseb ta puudused kõrvaldada. 25.06.2021 kirjutas

tarbijale väidab kaupleja, et ta ei saa olukorda lahendada, kui tarbija ei luba kaupleja esindajat akent üle vaatama ja parandama. 02.08.2021 esitas kaupleja kirjaliku seisukoha Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile. Kaupleja selgitas, et aken vastab tehnilistele nõuetele ja seda saab igapäevaselt sihtotstarbe päraselt kasutada. Akna garantii on kaks aastat. Kaupleja nõustub, et akna välispinnal esinevad mõningad viimistlusdefektid ning kummitihend on kohati ebaühtlane. Kaupleja on soovinud need puudused kõrvaldada, kuid tarbija ei ole lubanud seda teha. 21.06.2021 keeldus tarbija kaupleja esindajat elamusse laskmast. Teisel korral 25.06.2021 lubas tarbija kaupleja esindaja elamusse, kuid ei lubanud teha vajalikke parandusi. Kaupleja leiab, et parandustöid ei olnud võimalik teha tarbijast tulenevate asjaolude tõttu. Samuti leidis kaupleja, et tarbija kahju hüvitamise nõue on tõendamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija nõue akna asendamiseks on põhjendatud ja see kuulub rahuldamisele. Kuigi tarbija nõuab avalduses komisjonile temale tekitatud kahju hüvitamist, saab tarbija nõuet käsitleda siiski nõudena akna asendamiseks. Sellise nõude on tarbija kauplejale ka esitanud, kuigi kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud. Tulenevalt asjaolust, et vormikohases avalduses komisjonile on vajalik määratleda rahalise nõude suurus, on tarbija seda mõistnud temale tekkinud kahjuna. Tarbija on tasunud akna maksumuse ning leiab, et lepingutingimustele mittevastava akna saamine ongi temale tekkinud kahju. Komisjon arvestab ka asjaoluga, et eesti keel ei ole tarbija emakeel. Komisjon märgib, et tarbija ei ole kauplejale ka sõnaselget kahju hüvitamise nõuet varem esitanud. Seega on põhjendatud tarbija nõude käsitlemine asja asendamise nõudena. Komisjon ei saa tarbija nõude läbivaatamisel arvestada tarbija 02.08.2021 kirjas täpsustusega, mille kohaselt tarbija nõuab kauplejalt lepingu alusel makstu tagastamist ja akna tagastamist kauplejale. Sisuliselt on see nõue müügilepingust taganemise nõue. Lepingust taganemine toimub vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 188 lg 1 taganeb lepingupool lepingust taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Sellist avaldust tarbija teinud ei ole. Komisjon nõustub kaupleja 02.08.2021 kirjas väljendatud seisukohaga, et tarbija ei ole kahju hüvitamise nõude eeldusi tõendanud. Samas kirjas selgitas kaupleja, et tarbija ei lubanud temal akna puudusi kõrvaldada. Samas ei ole kaupleja tarbija 25.06.2021 kirjale vastanud ning ei ole pärast 25.06.2021 akna ülevaatus tarbijale ka selgitanud, kuidas ta kavatseb puudused kõrvaldada. Esitatud fotodelt nähtuvalt ei ole komisjoni arvates defektide kvaliteetne kõrvaldamine tarbija juures ka võimalik. Kaupleja oleks saanud tarbijale selgitada, kuidas defektid kõrvaldatakse ning milliseks tähtjaks, kui tarbija lubab need kõrvaldada. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega peab tarbija tõendama lepingutingimustele mittevastavuse olemasolu, mitte selle tekkimise asjaolusid. VÕS § 217 lg 1 on sätestatud, et ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi tarbijalemüügi puhul lepingutingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Akna puuduste olemasolu on tarbija tõendanud komisjonile esitatud fotodega. VÕS § 222 lg 1 ja 2 alusel on tarbija õigustatud muude õiguskaitsevahendite hulgas nõudma ka asja asendamist. Akna parandamine ei ole osutunud võimalikuks. Kaupleja ei ole tõendanud, et akna parandamine oleks olnud takistatud tarbijast tulenevatest asjaoludest. Akna asendamine on võimalik.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Rainer Tamsalu
/allkirjastatud digitaalselt/