

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08383-038
Otsuse kuupäev	2. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Heli Pöder
Tarbija	
Kaupleja	OÜ AHJUSEPAD, 10270077
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	1. dets 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 21.08.2018 kauplejalt kamina, südamik LUCY 16 ja äärise südamikule LUCY 16 hinnaga 1240,01 eurot. Paigaldustööd teostas 21.08-22.08.2019 Forlain OÜ. Kaminal purunesid mitmel korral lagi ja klaasüksed ning kamin vajab hiljem lisatööde tegemist, mistõttu on tarbija seisukohal, et kaupleja peab talle hüvitama osa lisatööde maksumusest. Tarbija avalduse kohaselt müüdi talle ebakvaliteetne kaup, mille tõttu kahe aasta jooksul on kaks korda lõhkenud kamina tulekoldeklaas ja kaks korda on kamina lagi sisse kukkunud, lisaks asendati kamina uks, mis oli kõver ja seetõttu kaminaklaasi purunemise põhjuseks. Tarbija kirjutab ka, et kaupleja pani kamina valesti kokku, mis oleks võinud põhjustada tulekahju, samas esitas tarbija teostatud tööde akti, mille põhjal oli kamina paigaldajaks Forlain OÜ. Tarbija saatis kauplejale 04.03.2020 kirja ja palus asendada kaminas asuva kaminasüdamiku lae isolatsioon, sest see kukkus alla kamina restile ja murdus kaheks osaks. Samuti esitanud tarbija Projektibüroo OÜ 14.12.2020 arvamuse, mille kohaselt tuvastati erinevad puudused: Kamina kolde laes paiknevad plaadid olid purunenud, kamina ühenduslõõris puudus puhastusluuk. Tarbija tellis 08.03.2021 parandustööd OÜ-lt Firesolutions, kes esitas tarbijale arve maksumusega 2257,96 eurot. 11.03.2021.a saatis tarbija kauplejale uue kirja, milles kirjeldas, et jaanuaris 2021 purunes jälle kamina lagi ja tarbijat külastas korstnapühkija, kelle arvamuse kohaselt on kamin paigaldatud valesti ja kindlasti oleks vajalik oli paigaldada luuk tuha võtmiseks ning sellise katkise laega kaminat kütta ei tohi. Kokkuvõtvalt soovis tarbija, et OÜ Firesolutions arvest hüvitataks talle 444 eurot, sest kaminal kõrvaldati erinevaid puuduseid, paigaldati uus lagi ja puhastusluuk Tarbijale vastas kaupleja, et tarbija ei ole pöördunud kaupleja poole ja anda võimalus vigade kõrvaldamiseks või leppida kokku, kuidas vead kõrvaldatakse. Lisaks on detailid arvel ebamõistlikult kallid. Peale kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus kirjutas tarbija, et kahe aasta jooksul on kuuel korral esinenud probleem ja kamina kasutamine oli piiratud, mis tekitas suuremaid elektriarveid. Paigaldustööd olid tehtud konstruktsiooni- ja tehnoloogilisi norme rikkudes, mistõttu tuli korstnat muuta, tahmapuhastusluuk paigaldada. Tarbija väitel on ta kaminat saanud kasutada kõigest 2-3 kuud kahe aasta jooksul.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt lahendas kaupleja kõik tarbija poolt esitatud pretensioonid tasuta. Kamina klaasi purunemisel telliti uus klaas ja paigaldati see. Kuna uus klaas purunes

kütmisel, siis konsulteeriti tootjaga ja asendati kamina uks koos klaasiga, et vältida võimalikku ukse defekti. Peale seda ei ole rohkem sama probleemi esinenud. Lisaks andis tarbija teada kaminasüdamiku leegihajutaja purunemisest ning ka selle kaupleja asendas tasuta, kuigi tegemist on kuluvosaga, mille vahetamise sagedus sõltub mitmest tegurist. Rohkem pretensioone kaupleja sõnul neile esitatud ei ole v.a. 2021 märtsikuus esitatud 444 euro nõue. Sellega nõudega ei olnud kaupleja nõus, sest kauplejat ei teavitatud plaanitud töödest ja kauplejal ei olnud võimalik pakkuda omapoolseid lahendusi. Kamina laeplaatide purunemise korral oleks pidanud tarbija ühendust võtma, sest tootja hind oleks odavam olnud. Kaupleja kinnitas, et eraldi puhastusluuki ühendustorus ei olnud ja liitmistoru puhastamine oli mõeldud läbi kamina kolde. Puhastusluugi lisamine ei ole halb, kuid selle eest raha küsimine on kaupleja sõnul põhjendamatu. Kaupleja ei tunnista, et tarbija kirjadele ei reageeritud ja oli seisukohal, et kui detsembris 2020 tuvastati Projektibüroo poolt, et kamina kolde laes olid plaadid purunenud ja võiks olla puhastusluuk, siis oleks tarbija pidanud pöörduma kaupleja poole, mitte aga laskma töid teostada Firesolutions OÜ-l, sest kaupleja oleks need tööd teostanud ise.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 218 lg 2 esimene lause piirab tarbijalemüügilepingute puhul müüja vastutuse selliste müüdud asjal olevate puudustega, mis ilmnevad asja ostajale üleandmisele järgneva kahe aasta jooksul. Tegemist on müüja vastutust ajaliselt piirava sättega, mis ostja võimalike õiguskaitsevahendite suhtes kujutab endast õigust lõpetavat tähtaeda. Kui müüdud asja lepingutingimustele mittevastavusest tingitud nõue esitatakse hiljem kui kaks aastat pärast asja tarbijale üleandmist, peab tarbija puuduse varasemat ilmnemist tõendama.

Isegi kui tarbija suudaks tõendada, et lepingutingimustele mittevastavus tekkis vähem kui kahe aasta möödudes kamina tarbijale üleandmisest, siis VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostja asja lepingutingimustele mittevastavusest teatama müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. VÕS § 132 lg 3 kohaselt on asja purunemise korral eesmärgiks eelkõige asja parandamine VÕS § 222 lg 5 kohaselt alles pärast seda kui müüja ei paranda asja mõistliku aja jooksul võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Praegusel juhul pöördus tarbija avaldusega kaupleja poole, kuid pole võimaldanud kauplejal lepingutingimustele mittevastavuse põhjuseid välja selgitada ja vajadusel kõrvaldada, mistõttu avaldus jääks rahuldamata ka seetõttu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Põder
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/