

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12566-009
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Jahipaun, 10028347
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	1. dets 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

28.04.2021 tellis tarbija kaupleja veebipoest www.jahipaun/netipood/ kahlamispüksid hinnaga 119,55 eurot.

22.08.2021 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni, kuna mõlemal jalal olid samadest kohtadest neopreen katki läinud. Kuna tarbija antud pretensioonile vastust ei saanud, esitas ta 26.08.2021 kaupluses uue pretensiooni.

01.09.2021 teavitas kaupleja, et antud vigastust ei saa lugeda tehase praagiks ega toote halvaks kvaliteediks ning kandmisest tekkinud kulumine ei kuulu garantii alla. Tarbija selgitas, et tema abikaasa ostis juurde kalastamissaapad Rocca Al Mare poes. Ta sihilikult läks poodi, et koos müüjaga valida talle sobivat suurust. Tavaliselt abikaasa kannab 43 või 44 suurust jalatsid. Pärast proovimist otsustasid nad koos müüjaga, et suurus 45 sobib kõige parem, kuna tavaliselt kantakse kahlamissaapaid koos paksu sooja sokiga. Pärast paar kasutamist märkas abikaasa, et saapad olid ikka natukene suured aga sai kannata. Kui suurem saabaste suurus põhjustas kahlamispükste soki katkemise, siis see on kaupleja müüja viga kuna ta valis ja soovitas suuremat suurust. Tarbija lisas, et nii pükse kui saapaid pesti ja kuivatati pärast iga kasutamist.

Kahlamispükse ja saapaid kasutati ilma mingi abivahendina. Selles üldse vajadust ning saabastesse ei ole libisemise vältimiseks midagi sisse keeratud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et valdusele lisatud pildilt on näha, et vaidluse esemeks olevatel kahlamispükstel on kandadesse tekkinud augud mehhaanilise kulumise tõttu ja järk järgult. Selline kulumine ei teki ühekorraga. Kõigepealt tekivad väiksemad kulumismärgid. Sellel hetkel, kui tarbija nägi esimesi kulumismärke oleks ta pidanud koheselt toote kasutamise lõpetama ja pöörduma kaupleja poole. Tarbija kasutas puudusega toodet edasi. Kaupleja leidis, et pildil olevad vigastused ei ole tekkinud normaalse ja sihipärase kasutamise käigus, ning ei kuulu hüvitamisele. Kahlamispükste neopreenist valmistatud osa, milles pildil nähtavad augud, on ette nähtud kandmiseks spetsiaalsete kahlamissaabastega. Tarbija abikkasa ostis kauplejalt ka kahlamissaapad, kuid seda pea kuu hiljem, kui ta ostis püksid. Lisatud arve kuupäevaga 12.05.2021. Konsulterides ettevõtte siseselt ekspertidega tõi kaupleja välja võimalikud põhjused, kuidas said sellised vigastused tekkida:

1.Tarbija kasutas jalanumbrile mittesobivat, liiga suurt kahlamissaabast. Seoses sellega tekkis

sokile tugev surve ja hõõrdumine.

2.Kahlamissaabastest ei ole eemaldatud võõrkehi ja neid ei ole pestud peale kalalkäiku. Igal kalalkäigul tekivad saapasse väikesed liiva, savi osakesed ja väikesed kivid. Need on vaja peale igakordset kalalkäiku saapast välja valada ja saapad veega üle loputada. Kui seda ei tehta, jäävad võõrkehad (kuivanud savi, kivikesed , liiv) saabastesse ja tekitavad hõõrdumist.

3.Tarbija lisas kahlamissaabaste taldadele libisemise takistamiseks erinevaid abivahendeid. Näiteks keeratakse neile sisse naastusid või kruve.

Praktikast teab kaupleja mitmeid juhtumeid, et lisatud abinõud on installeeritud selliselt, et saapa siseosale talla alla tekivad kõrgemad ja teravamad kohad, mis kulutavad neopreensokki. Kaupleja konsulteerimis eksperdiga ettevõttest OÜ Gone Fishing, kes on tegelenud kahlamispükste ja kahlamissaabaste maale toomise ja müügiga üle 20 aasta. Tema seisukohad olid alljärgnevad:

1.Sellised kulumisele viitavad augud kahlamispükstes ei saa kuidagi tekkida sihipärase toote kasutamise käigus.

2.Vigastused on mehhaanilise iseloomuga ja viitavad selgelt ebasihipärasele kasutamisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Kaupleja tuvastas, et kahjustused on mehhaanilised ning tekkinud järk järgult. Lisaks kaupleja küsis arvamust OÜ-lt Gone Fishing ning sai vastuseks, et vigastused viitavad kahlamispükste ebasihipärasele kasutamisele. Sellega seoses jättis kaupleja tarbija avalduse rahuldamata. Soovides tõendada kaupleja seisukohale vastupidist pidi tarbija omakorda esitama pädeva isiku arvamuse, kes lükkaks kaupleja seisukohad ümber. TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt nädisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest. Samuti pole tarbija esitanud tõendeid, et kahlamispükstele tekkisid vigastused seetõttu, et tarbijale müüdi kaupleja poolt vales suuruses kalastamissaapad.

Asjas selguse saamiseks kaasas komisjon siiski istungile ekspert Helgi Roosimäe, kes vaatas üle fotod katkisest kahlamispükstest ning tuvastas, et kandadel on nähtavad välisest mehhaanilisest toimest tulenevad kahjustused, mis ei tulene tootmisveast. Kahjustused on eksploatatsiooni käigus süvendatud sellisele tasemele, et näha on üksnes kulumisjälgi.

Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast asja tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et kahlamispükstel tekkinud kahjustused on tekitatud tarbija poolt. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja järeldusi või millest nähtuks, et defekt oli olemas juba tarbijale üleandmise hetkel. Eksperdi arvamustest nähtub, et kahlamispükstel tootmisdefektid puuduvad ning tegemist on defektidega, mis on tekkinud mehaanilisel teel, kandmise käigus. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja ei ole lepingutingimusi rikkunud ega vastuta asja lepingutingimustele mittevastavuse eest.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatusel korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/