

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                          |
|------------------------|--------------------------|
| Asja number            | 19-1/21-11863-011        |
| Otsuse kuupäev         | 3. dets 2021             |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Jüri Aava        |
| Tarbija                |                          |
| Kaupleja               | Metsavennad OÜ, 12199426 |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemine.    |
| Asja läbivaatamise aeg | 1. dets 2021             |

### **Resolutsioon:**

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 30.12.2020 kauplejalt püksid hinnaga 76,63 eurot.

25.06.2021 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, kuna pükstesse oli kulunud auk. Tarbija soovis pükste asendamist või ostusumma tagastamist.

27.07.2021 teavitas kaupleja tarbijat, et kulumine garantii alla ei kuulu Tarbija suhtles iseseisvalt tootjaga, kes oli nõus võtma kauba endale ja saatma uued püksid, küll aga ei ole tarbija nõus, et tema peaks need kulud kandma. Tegu ei ole kiirmoega ning need püksid ei ole tavapärased võrreldes argipäevaste riietega, neil on eraldi tugevdatud jalgevahe paik, mis on ka müüja e-poes välja reklaamitud. Pükstes liikumine oli arvatud 8km päevas, mis ei ole tavapärasest kandmisest mahukam kulutamine, vaid normaalne kandmine, ja seda tavalistel linna tänavatel. Tavalised teksapüksid lähevad tarbijal sama vahemaa peale katki, mis tähendab, et püksid on valesti disainitud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas, et tarbija tõi neile püksid, milles oli kasutamise käigus tekkinud auk. Kui pükstele on kandja poolt tekitatud auk, siis see ei ole tootja defekt.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse

korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kaupljal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Kaupleja vaatas püksid üle ning tuvastas, et pükstes on kasutamise käigus tekkinud auk. Tegemist pole tootmisdefektiga. TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt näidisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest.

Asjas selguse saamiseks kaasas komisjon siiski istungile ekspert Helgi Roosimäe, kes vaatas püksid üle ning tuvastas, et pükstel on nähtavad loomulikust kulumisest tingitud kahjustused, mis ei tulene tootmisveast.

Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast asja tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et pükstel tekkinud kahjustused on tekitatud tarbija poolt. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja järeldusi või millest nähtuks, et defekt oli olemas juba pükste tarbijale üleandmise hetkel. Eksperdi arvamustest nähtub, et kombinesoonil tootmisdefektid puuduvad ning tegemist on defektidega, mis on tekkinud loomulikust kulumisest, kandmise käigus. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja ei ole lepingutingimusi rikkunud ega vastuta asja lepingutingimustele mittevastavuse eest.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava  
/allkirjastatud digitaalselt/