

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12623-007
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Bestbrands Retail Estonia OÜ, 12986897
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	1. dets 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust kauplejaga sõlmitud jalatsite müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks jalatsite maksumus summas 45 eurot.
4. Tarbija peab VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastama jalatsid kauplejale.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 14.05.2021 kaupleja outletist jalatsid maksumusega 45 eurot. 11.09.2021 Avastas tootel defekti, ära tuli kaubamärgi silt. 11.09.2021 viis jalatsid kauplejale. 16.09.2021 sai tarbija vastuse, et kaup on parandatud. Pärast parandamist viga kordus. 03.10.2021 viis tarbija jalatsid uuesti kauplejale ja soovis lepingust taganeda. 08.10.2021 vastas kaupleja, et raha ei tagastata, kaup ei vahetata. Tulenevalt asjaolust, et sama probleem kordub kaks korda, soovib raha tagasi saada või teise toote vastu vahetada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja jättis sekretariaadile vastuse esitamata. Komisjon võttis TKS § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning tutvunud, asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli VÕS § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingutingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele,

kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplajal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes jalatsite probleemiga kauplaja poole. Kauplaja parandas esimesel korral jalatsid. Teisel korral sama vea kordumisel soovis tarbija lepingust taganeda. Kauplaja keeldus ostusummat tagastamast ning soovis jalatseid uuesti parandada. Komisjon selgitab, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui asja parandamine ebaõnnestub. Komisjoni hinnangul on kauplaja seetõttu müügilepingut oluliselt rikkunud.

Tarbija esitas tarbijavaidluste komisjonile kauplaja vastu nõude lepingust taganemiseks.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Tarbija esitas kauplajale lepingust taganemise avalduse 03.10.2021. Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplajalt jalatsite maksumuse välja.

Tarbija peab kauplaja soovi korral lepingutingimustele mittevastavad jalatsid kauplajale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/