

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11055-014
Otsuse kuupäev	2. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Grete Leesmann
Tarbija	
Kaupleja	Lux Eesti OÜ, 11039548
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	1. dets 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust kauplejaga sõlmitud õhupuhastaja müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks VÕS § 189 lg 1 alusel 508, 61 eurot.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 18.03.2021 õhupuhastaja AG4S müügilepingu. Lisaks sõlmiti ostu finantseerimiseks samal kuupäeval osamaksetega tasumise müügileping kaupleja, tarbija ja AS Inbank vahel.

Kauba maksumus oli 1420,00 eurot.

Tarbija tasus 10.04.2021 sissemaksu 150 eurot, ülejäänud summa kuulub tasumisele osamaksetena 50, 64 eurot kuus. Avalduse esitamise ajaks on Tarbijal tasutud kokku 352,56 eurot.

24.08.2021 saatis tarbija kauplejale e-kirja, milles teatas, et soovib lepingust taganeda, kuna viie kuu jooksul oli toode kolm korda remondis ja tarbijale on tekitatud põhjendamatuid ebamugavusi. Kaupleja teatas vastuseks, et tarbijat ootab kontoris asendusaparaat. Komisjonile esitati 10.05.2021 järeleteeninduse akt tehtud töö kirjeldusega garantii remont töökojas ja 12.07.2021 järeleteeninduse akt tehtud töö kirjeldusega elektroonika vahetus garantii korras. Kolmandat akti avalduse kohaselt tarbijale ei antud.

Tarbija ei soovi toote asendust, vaid soovib lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija pöördus kaupleja poole, kuna tundis muret, et korduvalt läks katki 18.03.2021 ostetud õhupuhastaja AG4S.

Selgus, et antud tootega oli tõesti tõsisem tehniline probleem ja seetõttu lubas kaupleja anda uue toote, kallima ja uuema mudeli, mis kliendile kahjuks ei sobinud. Klient soovis siiski täpselt sama mudelit, mis oli ostetud. Kaupleja oli sellega nõus ja saigi aru, et ka klient oli nõus, aga siis tuli tarbija avaldus komisjoni poolt, millest kaupleja oli väga üllatunud. Vahetult peale seda tuli info ka järeleteeninduselt, et klient ei olnud nõus toodet enam vastu võtma ja soovib lepingust taganeda ning raha tagasi. Kaupleja pakub endiselt kliendile uut, kallimat mudelit või sama toodet, mis nüüdseks töötab korrektselt.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kaupleja müüs tarbijale lepingutingimustele mittevastava õhupuhasti ning ei suutnud korduvalt seda parandada. Õhupuhasti parandati esmakordselt 10.05.2021 ning teistkordselt 17.07.2021. Kaupleja parandas asja. Pärast õhupuhasti kolmandat korda katki minekut esitas tarbija kauplejale 24.08.2021 lepingust taganemise avalduse. Kaupleja nõustus, et tegemist oli lepingutingimustele mittevastava tootega, kuid pakkus tarbijale toote asendamist, millest tarbija loobus. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse tarbijamüügi puhul müüjat müügilepingut oluliselt lepingut rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine ebaõnnestub. Oluline lepingurikkumine toob endaga kaasa tarbija õiguse VÕS § 116 lg 1 alusel lepingust taganeda. Tarbija ei pea seaduse kohaselt nõustuma asja asendamisega. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 24.08.2021. Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt tarbija poolt tasutud osamaksed välja.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist kui ta tagastab kõik üleantu. Tarbija tasus osamaksetena tasumise müügilepingu alusel kauplejale kokku 508, 61 eurot. Tarbija tagastas õhupuhasti kauplejale, mistõttu kauplejal lasub kohustus tagastada tarbijale kogu ostu eest tasutud summa.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Grete Leesmann

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/