

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11862-013
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Grete Leesmann
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Fliis Trade, 10539310
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	1. dets 2021

Resolutsioon:

- 1.Jätta rahuldumata tarbija avaldus lepingust taganemiseks.
- 2.Kohustada kauplejat omal kulul reguleerima jalutuskäru pidurid ning vajadusel reguleerima ka rattad. Selleks peab tarbija viima jalutuskäru uuesti hoolduskeskusesse.
- 3.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 18.06.2020 kauplejalt jalutuskäru hinnaga 376,00 eurot.

13.06.2021 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, et jalutuskäru esiratas on hakanud laperdama kui näiteks äärekivist üle sõita või natuke kiiremini kõndida. Lisaks ühe tagumise ratta laager pöörleb kehvemini kui teine. Tarbija õlitas laagrit, kuid üks ratas pöörleb siiski raskemini. Ja seetõttu käru kaldub sõites ühele poole.

14.06.2021 palus kaupleja viia jalutuskäru hoolduskeskusesse.

22.07.2021 teavitas tarbija kauplejat, et kuna jalutuskäru esinesid jätkuvalt puudused, jäi jalutuskäru edasi hooldusesse.

16.09.2021 andis tarbija kauplejale teada, et sai jalutuskäru tagasi. Kohapeal ei olnud võimalust korralikult proovida, kodus sain käru seisundit hinnata nii et ka laps oli kärus. Esirattaga seotud probleem oli kadunud, kuid tagumiste rataste probleem mitte. Käru lükates liikus parem tagumine ratas palju raskemini ja käru kaldus paremale. Käru sihipäraselt kasutades ehk kui laps on sees, on viga palju rohkem tunda kui tühja käru. Tarbija soovis lepingust taganeda, kuna kaks korda ei ole viga kõrvaldatud. Tarbija lisas manusena videod probleemist, millelt nähtus, et käru lükates kaldub see tugevalt paremale ja rattaid vabalt keerutades oli näha, et parem ratas takerdub kiirelt, samas kui teine ratas keerleb veel vabalt edasi. Kaupleja selgitas tarbijale, et jalutuskäru paremale või vasakule kaldumine on tingitud sellest, et tuleks pidureid reguleerida ning tõenäoliselt käib üks piduri pool rohkem peale kui teine.

Tarbija soovis ostusumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ostis jalutuskäru 18.06.2020 ning pöördus kaupleja poole pretensiooniga 18.06.2021. Pretensiooni sisuks olid jalutuskäru rattad, mis ei töötanud hästi. Kaupleja tehnik kontrollis toote üle ning tellis jalutuskärule tootjalt uued rattad. Varuosade tarneaeg oli pikk ning kaupleja teavitas sellest klienti. Klient oli nõus varuosade ootamisega.

Varuosad saabusid kaupleja lattu septembris, misjärel tehnik vahetas välja 15.09.2021 kliendi

jalutuskäru kõik neli ratast. Klient tuli jalutuskärule samal päeval järele, oli tehtud töödega rahul ning võttis jalutuskäru endaga kaasa. Jalutuskäru on ka hetkel tarbija käes.

Tarbija saatis kauplajale e-kirja 16.09.2021 väites, et ei saanud jalutuskäru kohapeal proovida, mis ei vasta tõele, sest kauplaja juures on võimalik tarbijal toode kohapeal üle kontrollida. E-kirjas kirjeldab tarbija ise, et esirataste probleem on korras, kuid tagumised rattad käivad raskelt. Tegemist on sportimiseks mõeldud jalutuskäruga, millel on jalgpidor ning mille pidurit tuleb lapsevanemal ise vastavalt enda vajadustele reguleerida. Kauplaja pakkus kliendile, et tehnik aitab pidurit vajadusel reguleerida, mille peale klient vastas, et laps on jalutuskärust välja kasvanud ning toodet tal enam vaja ei ole. Soovi korral aitab kauplaja tehnik tarbijal jalutuskäru pidureid reguleerida. Eelnevast tulenevalt ei ole kauplaja rikkunud poolte vahel sõlmitud müügilepingut ning on pakkunud asja parandamist mõistliku aja jooksul.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega leiab, et avaldus lepingust taganemiseks tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kauplaja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostja asja lepingutingimustele mittevastavusest teatama müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. VÕS § 132 lg 3 kohaselt on asja purunemise korral eesmärgiks eelkõige asja parandamine, VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui asja parandamine ebaõnnestub. Seaduse mõtte kohaselt tekib tarbijal lepingust taganemise õigus siis kui parandatud asjal ilmneb uuesti sama viga. Käesoleval juhul leiab komisjon, et tarbija ei ole varem jalutuskäru pidurite probleemiga kauplaja poole pöördunud. Tarbija selgitas avalduses, et jalutuskärul hakkasid esirattad laperdama. Kauplaja vahetas jalutuskärul kõik rattad. Tarbija kinnitas, et pärast jalutuskäru tagasi saamist vigu ei esinenud. Tagarataste probleem ilmnis pärast lapse jalutuskäru sõidutamist. Kauplaja selgitas, et probleemi saab kõrvaldada pidurite reguleerimisega, mistõttu komisjon kohustabki kauplajat omal kulul tarbija jalutuskärul pidureid reguleerima. Lepingust taganemise nõude jätab komisjon rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Grete Leesmann
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/