

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08119-013
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Signe Naarits, Lea Vainomäe
Tarbija	
Kaupleja	Mobile Trade OÜ, 11027195
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	15. nov 2021

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohтусse pöördumisest, lisades ära kirja maakohதுle esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaikluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 14.08.2020 kaupleva e-poest aadressil www.mobiletrade.ee mobiiltelefoni Xiaomi Redmi Note 9 Pro 64GB hinnaga 239 eurot. Tarbija sõlmis samal päeval hinna järelmaksu tingimusega tasumiseks faktooriga ESTO AS lepingu tähtajaga 36 kuud. Tarbija sai ostetud telefoni kätte 16.08.2020. Tarbija saatis 03.03.2021 telefoni kaupleva juurde parandusse, kuna kaamera klaasi alla oli kogunenud tolmu, kaupleva korraldas telefoni tolmu puhastamise ja tagastas selle tarbijale. Tarbija saatis telefoni 05.05.2021 samal põhjusel teist korda kaupleva juurde, kaupleva korraldas kaamera klaasi aluse tolmu puhastamise, kaameramoodulite ümbrisraami ja tagapaneeli kaameraavause vahelisele alale tihendusteibi lisamise. Tarbija saatis telefoni uuesti puhastusse, kaupleva korraldas tolmu eemaldamise ja uute tihendusteibide lisamise. Kaupleja testis tarbija telefoni 08.-18.06.2021 välitingimustes ning ei täheldanud tolmu kaamera klaasi alla sattumist.

Tarbija edastas kauplevale 30.06.2021 e-kirjaga teate, et tolmu on kaamera klaasi all tagasi ja et ta soovib telefoni asendamist. Kaupleja pakkus lahenduseks kogu kaamera sektori uue vastu välja vahetamist. Tarbija sellega ei olnud nõus ning teatas lepingust taganemise soovist.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 239 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja kinnitas, et on tarbija telefoni parandanud kolmel korral. Kolmandal korral tehti telefonile ca 10 päevane test tavalises väliskeskkonnas. Testi ajal tolmu ei tekkinud. Tarbijale tagastati korrasolev telefon. Kaupleja selgitab, et tarbija mobiiltelefon ei ole tolmuindel, seetõttu võib ekstreemsemates oludes kasutades seadme

sisemusse tolmi siiski sattuda. Kaupleja on pöördunud ka tarnija poole, kelle seisukoht on resoluutne - kui seadmel puudub tolmu kindluse sertifikaat, siis tolmu sattumine seadme sisemusse ei ole käsitletav garantiikorras. Kaupleja pakkus tarbijale hinna alandamist 60 eurot võrra, kuid tarbija ei olnud nõus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõiguse seadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle kokkulepitud asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, VÕS § 217 lg 2 p 1 kohaselt asi ei vasta lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 1 nõuda lepingu täitmist (asja parandamine või asendamine) või § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Müügilepingu osas loetakse VÕS § 223 lg 1 alusel lepingust taganemisel oluliseks rikkumiseks ka seda, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Pooled ei vaidle selle üle, tarbija ostetud mobiiltelefoni kaamera klaasi alla kogunes tolm ja et kaupleja on kolmel korral tolmu eemaldanud. Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbija lepingut taganemine on põhjendatud.

Tarbija lepingust taganemise nõude maksmapanek eeldab kaupleja poolt lepingutingimuse olulist rikkumist. Komisjon märgib, et asjas puuduvad tõendid, millise alusel saaks komisjon kaupleja poolt olulist lepingurikkumist tuvastada.

Tarbija on esitanud faktilised asjaolud, milliste kohaselt kogunes tema mobiiltelefoni kaamera klaasi alla tolm ja kaupleja on kolmel korral seda tolmu eemaldanud. Tarbija leidis, et sellega leiab kinnitust temale müüdud telefoni nõuetele mittevastavus ja tarbijale põhjendamatute ebameeldivuste tekitamine. Kuid tarbija ei ole esitanud tõendeid tolmu kaamera klaasi alla tekkimise põhjuste kohta.

VÕS § 218 lg 2 kehtestab tarbijalemüügil tingimused, millise aja kestel eeldatakse puuduste ilmnemisel poolte vastutust – eeldatakse, et asja ostjale üleandmise päevast kuue kuu jooksul ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Need eeldused määravad ära ka poolte tõendamiskoormuse jaotuse, esimese kuue kuu jooksul peab kaupleja tagama oma kulul telefoni töökindluse või tõendama, et tegemist ei olnud tootmisdefektiga, millise eest kaupleja ei vastuta. Seejärel läheb puuduse tekkimise põhjuste tõendamiskoormus üle tarbijale, kes peab alates seitsmendas kuust kuni pretensioonide esitamise kaheaastase tähtaja lõpuni ilmnenu puuduste osas tõendama, et puuduse põhjustas tootmisdefekt.

Tarbija sai telefoni kätte 16.08.2020, seega kuni 16.02.2021 ilmnenu puuduste osas lasus tõendamise koormus kauplejal. Tarbija teavitas kauplejat tolmu klaasi alla kogunemisest esimest korda 10.02.2021.a, kaupleja ei vaielnud defektile vastu ning korraldas 03.03.2021 temale saadetud telefonile oma kulul puhastamise. Alates 05.05.2021.a defekti teavitamisest kandis tarbija puuduse tekkimise põhjuste tõendamiskoormust, kuid tarbija ei ole vastavat tõendit esitanud. Komisjon märgib, et tarbija võttis kaupleja poolt 18.06.2021 väljastatud

telefoni vastu, asus seda kasutama ega teatanud kauplajale ühegi nõude esitamise kavatsusest. Seega vastas 18.06.2021 seisuga telefon lepingutingimustele. Tarbija teatas kauplajale 30.06.2021.a, et soovib lepingust taganeda, kuna uuesti kogunes kaamera klaasi alla tolmu. Seega seob tarbija lepingust taganemise just selle puuduse ilmnemisega. Kuid komisjonile ei ole ühestki tõendist näha, et 30.06.2021.a seisuga telefonil üldse puudus ilmnnes. Tarbija jättis telefoni enda kätte, ei võimaldanud seda kauplajal üle vaadata ega esitanud asjatundja või eksperdi arvamust puuduse esinemise ja selle tekkepõhjuste kohta. Seega ei ole tarbija tõendanud 30.06.2021.a seisuga lepingust taganemise aluse esinemist ega olulist lepingurikkumist.

Komisjoni hinnangul ei ole tõendatud, et varasemal kolmel korral kogunes tolmu kaamera klaasi alla tootmise vea tõttu. See nähtub poolte kirjavahetusest:

-Tarbija teatas 10.02.2021 15:53 kauplajale tolmu klaasi alla kogunemise kohta, et kahjuks on tegemist antud telefoni tüüpveaga. Kaupleja vastas 20:03 et tarbija kirjeldatud tüüpvea kohta neil puudub igasugune tagasiside, siiani ei ole keegi nende poole pöördunud. Järelikult ei olnud kauplajale teada, et sellel telefonil võiks tavapäraselt tolmu kaamera klaasi alla sattuda.

-Kaupleja teatas tarbijale 08.06.2021 13:25, et testib tarbija telefoni välitingimustes, 14.06.2021 13:34 saadetud kirjas teatas, et siiani ei ole veel tolmu sisse saanud ja et testib veel päeva. Kaupleja teatas tarbijale 30.06.2021 14:54, et „teil tundub olema väga tolmune keskkond. Tehnik ei suutnud 10 päeva jooksul seda kaameraklaasi alust kuidagi tolmuseks saada“. Tarbija vastas 30.06.2021 15:27, et „tolmu on võib-olla tõesti rohkem kui tavaliselt tänu mitmele koduloomale aga see ei lükka ümber fakti, et telefonil on viga küljes.“ Järelikult pooled mõonavad, et tolmu võis kaamera klaasi alla sattuda tolmuses ümbruses telefoni kasutamise ajal.

Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija ostetud telefon ei ole tolmukindel, see tähendab, et tootja ei ole näinud tolmuses ümbruses telefoni kasutamist ette. Selle telefoni osas ei ole tolmukindlus lepingutingimus. Järelikult viitab tolmu kaamera klaasi alla sattumine, et telefoni on kasutatud tootja antud juhiseid erinevalt, telefoni ei ole hoitud tolmusest ümbrusest eemal. Tarbija ei eita, et telefoni kasutamise keskkond võis olla tavapärasest tolmusem. Komisjoni hinnangul on võimalik, et tarbija põhjustas telefoni ebaõigel kasutamisel kaamera klaasi alla tolmu kogunemise. Kaupleja ega tootja ei vastuta ebaõige kasutamise tagajärjel tekkinud puuduste eest.

Kuna tõendamiskoormus lasus tarbijal, pidanuks tarbija esitama tõendi, et 30.06.2021.a seisuga ilmnenu defekt ei tekkinud kasutamisest, vaid tootmise veast. Tarbija nõue ei ole põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Lea Vainomäe
/allkirjastatud digitaalselt/

