

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06944-009
Otsuse kuupäev	1. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Anna Pauliina Aavik, Grete Leesmann
Tarbija	
Kaupleja	Elisa Eesti AS, 10178070
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	15. nov 2021

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohтусse pöördumisest, lisades ära kirja maakohтule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 20.08.2020 mobiiltelefoni Xiaomi Redmi Note 9 3+64GB Green hinnaga 169 eurot. Tarbija viis 24.09.2020 telefoni kauplajale parandusse põhjusel, et telefon lülitub paar korda päevas ise välja, sisse lülitamiseks tuli toitenuppu hoida umbes 20 sekundit all. Kaupleja ei tuvastanud tootmisdefekti ja tagastas 12.10.2020 telefoni tarbijale. Tarbija viis 13.10.2020 telefoni samal põhjusel uuesti kauplajale parandusse, kauplaja tuvastas nüüd tootmisdefekti, parandus telefoni ja tagastas 27.10.2020 selle tarbijale. Tarbija esitas 24.05.2021 kauplajale müügilepingust taganemise avalduse, kuna telefonil ilmnesisid uued puudused. Kaupleja ei olnud lepingust taganemisega nõus, kuna tarbija ei ole tõendanud tootmisdefekti esinemist.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 169 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel oli kauplaja parandanud tarbija telefoni vaid ühel korral: esimesel korral tootmisdefekti ei tuvastatud, teisel korral parandusse toodud telefoni uuesti testimisel tuvastati defekt ja 26.10.2020 seisuga telefon parandati. Tarbija pöördus telefoni parandamisest seitsme kuu möödumisel uuesti 24.05.2021 ja esitas koheselt müügilepingust taganemise avalduse. Tarbija põhjendas avalduse esitamist uute defektide ilmnemisega ja asjaoluga, et eelnevalt oli telefoni kauplaja juures juba kaks korda paranduses olnud. Kaupleja ei nõustunud tarbija lepingust taganemise alustega, kuna parandas telefoni vaid ühel korral ja kuna tarbija ei ole tõendanud 2021. a maikuus uute defektide tekkimist. Kaupleja tegi tarbijale ettepaneku lahendada vaidlus selliselt, et tarbija kas viib

telefoni kaupleja hoolduskeskusesse võimaliku tootmisdefekti tuvastamiseks või esitab ise tootja poolt tunnustatud hoolduskeskuselt erapooletu eksperdi arvamuse tootmisdefekti esinemise kohta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõiguseseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle kokkulepitud asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Müügilepingu osas loetakse VÕS § 223 lg 1 alusel lepingust taganemisel oluliseks rikkumiseks ka seda, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Tarbija asjaoludel ilmnemise ostetud telefonil defektid kolmel korral 2020. a septembri- ja oktoobrikuus ning 2021. a maikuus. Tarbija hinnangul on kinnitust leidnud lepingutingimuse oluline rikkumine.

Komisjon kontrollis lepingust taganemise aluste esinemist ja leidis, et tarbija nõue ei ole põhjendatud nõude tõendamata tõttu. Õige on tarbija väide, et kaupleja on tema telefoni kahel korral parandanud. Tarbija esimesel pöördumisel 24.09.2020 kaupleja parandas ebaõnnestus, kuna kaupleja ei tuvastanud defekti. Kaupleja tuvastas defekti sama probleemiga teistkordsel pöördumisel 13.10.2020. Pärast seda parandamist töötas telefon seitse kuud tõrgeteta, seega teine parandamine õnnestus.

Kui telefonil ilmnemise 2021. a maikuus uued defektid, ei tegutsenud tarbija seaduses ettenähtud viisil. VÕS § 218 lg 2 kehtestab tarbijalemüügi tingimused, millise aja kestel eeldatakse poolte vastutust. Viidatud sätte järgi eeldatakse, et asja ostjale üleandmise päevast kuue kuu jooksul ilmnemise lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Need eeldused määravad ära ka poolte tõendamiskoormuse jaotuse. Antud juhul sai tarbija ostetud telefoni kätte 20.08.2020, seega perioodil kuni 20.02.2021 kehtis eeldus, et kaupleja andis tarbijale üle defektiga telefoni. Sellel perioodil lasus kauplejal kohustus tagada oma kulul telefoni töökindlus või tõendada, et tegemist ei olnud tootmisdefektiga. Kuue kuu möödumisel läheb tõendamiskoormus üle tarbijale. Seega 2021. a maikuus uute defektide ilmnemise ajal lasus tarbijal kohustus tõendada, et telefonil ilmnemise uued defektid on tootmisdefektid. Komisjon selgitab, et näiteks ei vastuta kaupleja nende defektide eest, millised tekkisid hooletu kasutamise tõttu. Kaupleja selgitas õigesti, et tarbijal on defekti olemuse tuvastamiseks kaks võimalust: kas viia telefon kaupleja juurde ülevaatamisele või tellida ise vastavalt asjatundjalt ekspertiis. Tarbija jättis telefoni enda kätte ja piirdus antud juhul üksnes müügilepingust taganemise avalduse esitamisega. Tarbija ei ole esitanud ühtegi tõendit, milliste alusel saaks tuvastada, et kas telefoni üldse esinevad 24.05.2021. a avalduses märgitud defektid ja kas need on tootmisdefektid. Komisjonil ei olnud võimalik tarbija nõude asjaolusid tuvastada, sellel põhjusel ei ole tarbija nõue põhjendatud ja see ei kuulu rahuldamisele.

Komisjon soovib tarbijal järgida kaupleja ettepanekut ning viia oma telefon võimaliku defekti tuvastamiseks kaupleja hoolduskeskusesse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Grete Leesmann

/allkirjastatud digitaalselt/

Anna Pauliina Aavik

/allkirjastatud digitaalselt/