

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-09294-012
Otsuse kuupäev	2. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Raino Kalekin, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	ARUTECH PARIMAD AKNAD OÜ, 10586774
Tarbija nõue	Lepingu täitmine. Müüdud asja ümbertegemine.
Asja läbivaatamise aeg	11. nov 2021

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleva sõlmisid 18.01.2021 müügilepingu tarbijale kahe ukse ja kaheksa akna valmistamiseks koos paigaldusega. Toode maksumus oli kokku 3055,81 eurot, mille tarbija on kauplevale tasunud. Aknad ja ukseid paigaldati 05.03.2021. Tarbijale müüdud ukseid olid klaasist, kuigi tarbija arvates oli ta need tellinud ilma klaasita. Tarbija nõustus ümbertegemise eest juurde maksma 262,02 eurot ja ukseid viidi vastavusse tarbija sooviga. Pooltel on vaidlus akende suuruse ja paigalduse üle. Pärast akende paigaldamist teavitas tarbija korduvalt (17.03.21, 18.06.21) kauplevat, et ta tellis aknad ilma alusprofiiliga, kuid need on valmistatud alusprofiiliga, aknad on valesti mõõdetud ja soovitud väiksemad, akende ja seinte vahed on jäetud liiga suured ning täidetud ehitusvahuga kuni 6 cm paksuselt. Tarbija on kauplevale selgitanud, et ta tellis aknad ilma veeplekkide ja aknalaudadeta ning ka ilma alusprofiiliga. Oma soovid esitas tarbija kaupleva saadetud akende mõõtjale kohapeal. Tarbija mõnab, et lepingul on tema allkiri, millega on ta kooskõlastanud mõõtmistulemused. Samuti on lepingus märgitud alusprofiilide olemasolu. Tarbija kinnituseks usaldas ta kaupleva spetsialisti ega kontrollinud üle mõõtmisi, samuti ei osanud ta pöörata tähelepanu sellele, et lepingus jooniste osas (lisa nr1) märgitud alusprofiil. Tarbija on lepingu allkirjastanud. Pooltevahelise kirjavahetuse tulemusel tarbijat rahuldava lahenduse ni ei jõutud ning 21.07.2021 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses nõuab tarbija akende ümbertegemist õige suurusega, akende valmistamist alusprofiiliga ning uute akende valmistamist Gealan S9000 Lumaxx tehnoloogiaga Gealan S8000 asemel.

Kaupleva seisukoht:

Vastates tarbija pretensioonidele kinnitas kaupleva 17.03.21, 23.03.2021, et aknad on valmistatud vastavalt tarbija heaks kiidetud lepingule. Tarbija ei ole lepingut sõlmides kauplevale teatanud, et soovib aknaid alusprofiilideta. Alusprofiilid on näidatud mõõtudel ja lepingul. Ka 18.06.2021 kirjutas tarbijale kinnitas kaupleva, et aknad on toodetud ja paigaldatud reeglite järgi ning ei ole põhjust aknaid ümber teha. 12.08.2021 esitas kaupleva kirjas nr 010JK kirjalikud seisukohad tarbija avalduse kohta tarbijavaidluste komisjonile. Kaupleva selgitas, et aknad mõõtis kaupleva mõõtja. Mõõdulehel on kirjas, et mõõdetud on võetud koos alusprofiiliga, sama ka tellimuses. Tellija aktsepteeris tellimuse. Alusprofiil on akna konstruktsiooni osa. Alusprofiili puudumine oleks tehnoloogiline rikkumine ning ilma selleta ei oleks kaupleva tellimust vastu võtnudki. Akna mõõdetud klappivad akna ava mõõtudega. Eesti

Ehitumaterjalide Tootjate Liidu avataitejuhendis EETL AT 4-2015 on ette nähtud vuukide minimaalsed laiused, maksimaalseid vuuke ette ei nähta. Vuugi peaksid olema mõistlikud ja vana akna vahetusel võivad need olla 6-7cm, nagu tarbijal. Akende paigalduse käigus tekkinud vead (vahuga määratud profiil) on kaupleja kõrvaldanud. Kokkuvõttes leidis kaupleja, et aknad on valmistatud vastavalt lepingule ja need on sobivad akna avale.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. Nii tarbija, kui kaupleja esitatud tõenditest nähtub, et aknad valmistati koos alusprofiiliga vastavalt poolte vahel sõlmitud lepingule. Kuigi tarbija kinnitab, et ta soovis aknaid ilma alusprofiilita ei ole sellise väite kinnituseks tõendeid esitatud. Kui tarbija jaoks oli oluline saada aknad alusprofiilita, oleks ta pidanud kontrollima tema erisoovi kajastumist lepingus enne selle allkirjastamist. Tarbija seda ei teinud. Tarbija väidab, et aknad on olemasolevat avade jaoks liiga väikesed ja vahuga täidetud vuugid liiga laiad. Kaupleja sellega ei nõustu viidates eelpoolmainitud asjakohasele juhendile. Kummagi poole kinnitustest ja väidetest ei saa teha üheseid järeldusi akende mõõtude avadele mittevastavuse või vuukide liigse suuruse osas. Neid asjaolusid oleks võimalik tõendada erapooletu eksperdi või spetsialisti arvamusega. Seda esitatud ei ole. Seega kauplejapoolne müügilepingu tingimuste rikkumine (lepingutingimustele mittevastavate akende üleandmine tarbijale) ei ole tõendamist leidnud. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 vastutab müüja tarbijalemüügi korral asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemasoluga. VÕS § 218 sätestatud müüja vastutuse kohaldamine on võimalik, kui üleantud asi ei vastanud lepingutingimustele, lepingutingimustele mittevastavuse olemasolu peab tõendama ostja (tarbija). VÕS § 217 lg 1 sätestatakse, et üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Sama paragrahvi lg 5 alusel loetakse ostetud asja ebaõigest paigaldamisest tulenev mittevastavus võrdseks asjast tuleneva lepingutingimustele mittevastavusega, kui asja paigaldas müüja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Raino Kalekin

/allkirjastatud digitaalselt/