

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08138-020
Otsuse kuupäev	2. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Raino Kalekin, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	ABC Aknad OÜ, 12636453
Tarbija nõue	Lepingu täitmine. Lepingutingimustele mittevastava asja asendamine.
Asja läbivaatamise aeg	11. nov 2021

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kauplejal asendada aken. Tarbija nõue hüvitise saamiseks jätta rahuldamata.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija esitas 01.07.2021 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Avaldusest, sellele lisatud dokumentidest ja fotodelt ning tarbija 28.09.2021 täiendavast kirjast nähtub, et tarbija ja kaupleja sõlmisid 12.01.2021 müügilepingu akende müügiks ja paigaldamiseks. Akende maksumus koos paigaldusega oli 1284 eurot. Tarbija on akende eest tasunud. Tarbija sai aknad kätte 05.03.2021. Ühel paigaldatud akendest olid kahel klaasil kriimustused. Samal päeval teatas tarbija kauplejale leitud puudustest. Kaupleja nõustus puudused kõrvaldama. 04.06.2021 tuli kaupleja paigaldaja klaasi vahetama. Üks klaas vahetati. Teise klaasi vahetus ei õnnestunud, sest klaas oli liiga suur. Pärast akna klaasi vahetamist avastas tarbija aknaraamid moolid ja augud. Järgmisel päeval vaatas kahjustused üle pildistas neid kaupleja juhatuse liige Aleksi Käkinen ja lubas akna asendada. Aken lubati asendada 30.06.2021. Seda ei tehtud. Kuivõrd ühe aknaklaasi asendamine ei õnnestunud on üks olemasolev klaas kriimustustega ja akna raam rikutud. Tarbija nõuab akna asendamist ja 500 eurot hüvitist tähtaegade ja suuliste kokkulepete rikkumise eest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas 14.07.2021 tarbijavaidluste komisjonile kirjaliku seiskoha tarbija avalduse kohta. Kaupleja selgitas, et tarbijaga sõlmitud leping lõppes 05.03.2021 tarbija poolt töö vastuvõtmisega. Lepingu p 5.3 kohaselt pärast lepingu lõppemist nähtavate kahjustuste kohta pretensioone vastu ei võeta. Need tulnuks esitada ja fikseerida meistri juuresolekul. Kaupleja arvates on ta täitnud kõik lepingust tulenevad nõuded. Pärast 05.03.2021 tehtud tööd on tehtud vabatahtlikult suhete reguleerimiseks. Suulise kokkuleppe alusel tellis kaupleja uue akna, mis saabus Narva lattu 07.07.2021. Kaupleja leiab, et avalduse esitamisega Tarbijavaidluste komisjonile kaotasid kehtivuse kõik suulised kokkulepped tarbijaga. Kaupleja eitab võimalust, et kriimustused on tehtud tööriistadega, mida kasutakse klaaspaketi vahetamiseks. Kui eeldada, et kahjustused on tekitatud ehitusnoaga, siis nende suund, pikkus ja sügavus ei vasta võimalikule kahjustusele. Kaupleja leiab, et tarbija on ise tahtlikult kahjustanud aknaid, mis on kuritegu. Kaupleja tegi avalduse lahendamiseks ettepaneku, et

tarbija maksab ka uue tellitud akna eest ning tasub kauplejale lisaks 500 eurot tema avalduse läbivaatamise eest. Ka 09.08.2021 täiendavas kirjas tarbijavaidluste komisjonile leidis kaupleja, et tarbija on ise tahtlikult aknad rikkunud. Aknapaketi vahetamisel ei oleks saanud sellised kahjustused tekkida.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt. Akende lepingutingimustele mittevastavus (kriimustused klaasil ja mõlgid ja augud aknaraamil) on tõendatud tarbija avaldusele lisatud fotodega. Puuduste olemasolule ei vaidle vastu ka kaupleja. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 alusel vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 220 lg 1 viimase lause kohaselt pidi tarbija asja lepingutingimustele mittevastavusest kauplejale teatama kahe kuu jooksu pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija on kauplejale akna puudustest teatanud tähtaegselt. Kaupleja viitab vastuse tarbijakaitsekomisjonile poolte vahel sõlmitud lepingu p-le 5.3, vastavalt millele pärast lepingu lõppemist nähtavate kahjustuste osas pretensioone ei võeta. Tähendatud lepingupunkt on tühine. VÕS § 237 lg 1 alusel on tarbijalemüügi puhul ostja kahjuks VÕS 11. ptk Müügileping 1. jaos Üldsätted (sh VÕS § 218) sätestatust kõrvalekalduv kokkulepe tühine. Kui asja lepingutingimustele mittevastavus ilmnes kuue kuu jooksul arvates asja ostjale üleandmisest ei pea ostja tõendama puuduste tekkimise põhjust, on piisav, kui ta tõendab vaid puuduste olemasolu. Vastavuses VÕS § 217 lg 1 peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi ja pakendi osas. Sama paragrahvi 2. lõike p 6 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele muu hulgas ka juhul, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada. VÕS § 217 lg 5 alusel loetakse ostetud asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimuste mittevastavust võrdseks asjast tuleneva lepingutingimustele mittevastavusega, kui asja paigaldas müüja. VÕS § 222 lg 1 alusel on tarbija õigustatud nõudma kauplejalt asja asendamist. Kaupleja on ka nõustunud akna asendamisega, tellides selleks uue akna, mis kaupleja kinnitusel on tema laos ka olemas alates 07.07.2021. Millegipärast on kaupleja akna asendamisest keeldunud põhjusel, et tarbija esitas oma õiguste kaitseks avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Kirjades Tarbijavaidluste komisjonile väidab kaupleja, et tarbija on ise tahtlikult akent kahjustanud. Enne avalduse esitamist kaupleja selliseid väiteid tarbijale ei esitanud – vastupidi, kaupleja astus samme akna asendamiseks. Kaupleja väited tarbijapoolsest akende kahjustamisest on oletuslikud ning tõendamata. Tarbija 500 euro suuruse hüvitise nõue on arusaamatu. Kui tarbija käsitleb seda kahju hüvitamisena peaks ta tõendama kahju olemasolu, selle suuruse ja põhjusliku seose kaupleja tegevusega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Raino Kalekin

/allkirjastatud digitaalselt/