

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11993-014
Otsuse kuupäev	30. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Skyworld Holding OÜ, 12604921
Tarbija nõue	198 euro tagastamine seoses lepingust taganemisega.
Asja läbivaatamise aeg	20. nov 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada kaebus.
2. Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 198 eurot.

Otsusega mitterõustumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

Tarbijale on kingitud kinkekaart Dinner in the Sky kahele väärtuses 198.00 eurot (kinkekaardi nr CERT-160819-03911). Kinkekaarti ei ole olnud võimalik kasutada. Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis seisukoha esitamata. Kauplejalt tuli üksnes automaatvastus, mille kohaselt lükati teenus järgmisesse aastasse valitsuse piirangute tõttu.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on leping tootlustamise teenuse kasutamiseks. Kaupleja müüs kinkekaardi, mis sisaldab kaardi esitaja õigust saada õhtusöök kaupleja poolt pakutaval viisil. Kaupleja poolt avaldatavas müügiteabes on viidatud, et tõsted toimuvad teatud kellaaegadel. See viitab võimalusele saada teenust igapäevaselt. Kaupleja ei ole avaldanud, et teenuse saamine võiks viibida nädalaid, kuid või aasta. Tarbijal on sõlmitud lepingu kohaselt õigus lepingu alusel kokkulepitud teenus saada tarbija valitud ajal. Kaupleja on viidanud viirusele ja teatanud, et 2020 kaupleja teenust ei paku ning pikendab tarbija õigust teenust saada järgmise aastani.

Kauplejal ei ole õigust lepingut ühepoolset muuta, teatades, et ei paku teenust 2020 ja pakub seda järgmisel hooajal. Tarbija nõue on muutunud sissenõutavaks, kaupleja keeldus alusetult enda kohustust täitmast. Lepingulise kohustuse täitmisest keeldumine on oluline lepingurikkumine võlaõigusseaduse § 116 lg 2 p 1 alusel, mis sätestab, et oluline lepingurikkumisega on tegemist, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Tarbija taganes lepingust, olulise lepingurikkumise puhul on lepingupoolel õigus lepingust taganeda võlaõigusseaduse § 101 lg 1 p 4 alusel ja üleantu tagasi saada võlaõigusseaduse § 189 alusel. Lepingust taganemine on kehtiv. Kaupleja rikkumine ei ole vabandatav. Kaupleja

on viidanud viirusele, kuid tulenevalt võlaõigusseaduse § 103 lg 3 on rikkumine vabandatav vaid perioodil, millal lepingu täitmist takistav asjaolu esineb. Viirusest tingitud takistused keetsid vaid teatud perioodi ja see ei ole alus kaupleja täitmiskohustusest vabanemiseks kuni järgmise hooajani, mis on ilmselt aasta 2022. Kaupleja ei saa enda täitmiskohustust ühepoolset edasi lükata aasta võrra.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/