

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12385-008
Otsuse kuupäev	19. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	XWDS Estonia OÜ, 12272784
Tarbija nõue	tasutud summa tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	8. nov 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. XWDS Estonia OÜ peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 48 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

25.04.2021 tellis tarbija kaupleja e-kauplusest divestock.ee kaks paari kindaid ning tasus kauba eest 48 eurot. Tarbijale ei saadetud tellimuse kinnitust, kuid tarbijale e- kirja teel kinnitati tellimuse vastuvõtmist ja teavitati, et kaup tellitakse tootjalt tähtajaga 14-21 tööpäeva. 31.05.2021 pöördus tarbija kaupleja poole küsimusega kauba kohta. 01.06.2021 teatas kaupleja, et kaup ei ole veel saabunud, tarbija nõustus veel ootama ja ei nõudnud raha tagastamist. 01.08.2021 pöördus tarbija uuesti kaupleja poole, kuid vastust enam ei saanud. Tarbija pöördus kaupleja poole ka inglise keeles läbi kaupleja veebilehe, kuid vastust ei saanud.

Tarbija soovib 48 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole sekretariaadile oma seisukohta avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt tellis tarbija 25.04.2021 kaupleja e-kauplusest divestock.ee kaks paari kindaid ning tasus kauba eest 48 eurot. Tarbijale ei saadetud tellimuse kinnitust, kuid tarbijale e- kirja teel kinnitati tellimuse vastuvõtmist ja teavitati, et kaup tellitakse tootjalt tähtajaga 14-21 tööpäeva. 31.05.2021 pöördus tarbija kaupleja poole küsimusega kauba kohta. 01.06.2021 teatas kaupleja, et kaup ei ole veel saabunud, tarbija nõustus veel ootama ja ei nõudnud raha tagastamist. 01.08.2021 pöördus tarbija uuesti kaupleja poole, kuid vastust enam ei saanud. Tarbija pöördus ta kaupleja poole ka inglise keeles läbi kaupleja veebilehe, kuid vastust ei saanud. Tarbija

soovib 48 euro tagastamist.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis vaatamata korduvatele lubadustele tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid kokkulepitud tähtjaks ei ole lepingu esemeks olevat kaupa tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4).

Tarbija maksis kauplejale 48 eurot, kuid kaupleja pole temalt tellitud kaupa tarbijale saatnud. Kuivõrd tarbija on jäänud ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1).

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 48 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/