

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07675-015
Otsuse kuupäev	25. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Marianne Metssoon, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Silmand Auto OÜ, 10607192
Tarbija nõue	Sõiduki liistude parandamine või alternatiivselt kahju hüvitamine summas 119,54 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	27. okt 2021

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada, kohustada Kauplejat parandama Tarbija sõiduki liistud 60 päeva jooksul.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ostis 12. mai 2021 Tarbija Kauplejalt oma sõidukilt pigieemaldus teenuse. Auto kätte saades olid pigieemalduse käigus lahti tulnud auto juhi ja kõrvalistuja poolsed küljeliistud (fotod lisatud).

14. mai 2021 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni ja nõudis küljeliistude parandamist. Kui Kaupleja ei küljeliistusid paranda, nõuab Tarbija Kauplejalt kahju hüvitamist.

Tarbija näitas sõidukit Kauplejale peale teenuse osutamist, kuid ülevaatamise käigus ei jõudnud Tarbija ja Kaupleja auto küljeliistude suhtes mõistlikule kokkuleppele ja Tarbija arvates ei oleks lihtsalt kinni liimimine asjakohane lahendus. Tarbija huvi on, et oleks taastatud antud autopesule eelnenud olukord, kus kõik auto küljeliistud olid kinni.

Tarbija selgitab täpsemalt, et Skoda Octavia`l (auto väljalaskeaasta 2000 a) on kokku 4 küljeliistu ja ühte neist (juhipoolne esiukse liist) olin umbes 2 a tagasi ühest äärest liiminud ning see oli kinni nii enne kui pärast Kaupleja poolt teostatud pigieemalduspesu. Kõik ülejäänud küljeliistud olid enne auto pigieemalduspesu kinni ja polnud kunagi liimitud ega parandatud. Peale Kaupleja poolt teostatud autopesu olid sisuliselt kõik liistud lahti, välja arvatud see ühelt poolt liimitud juhipooone esiukse liist (liimitud pool oli kinni). Lisaks oli juhipoolne tagaistuja liist ühest küljest kinni. Kõik teised auto küljeliistud olid peale pigipesu lahti. Ehk teisiti öelduna, neljal auto küljeliistul on kokku 8 äärt ja 6 neist olid peale pesu lahti.

Leian, et enne autopesu alustamist peab autopesula veenduma auto välises seisukorras ja võimalike probleemide korral klienti koheselt teavitama. Kaupleja oleks pidanud, kui nägi lahti tulnud liiste, mind sellest informeerima, mida ei tehtud autopesu ajal ega ka selle järgselt.

Tarbija on võtnud hinnapakkumise, mille kohaselt maksab küljeliistude remont 119,54 eurot ning kui Kaupleja küljeliistusid ei remondi, nõuab Tarbija Kauplejalt kahju summas 119,54 eurot hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Visuaalsel hinnangul on tegemist vähemalt 15 aastat vana autoga. Sarnaste „eakate“ autodega tekkida võivate probleemide vältimiseks, mida autode survepesu korral ei saa välistada, on ettevõtte pesula teadete tahvlile ülesriputanud vastava hoiatuse.

Kui klient otsustab tellida survepesu, võtab ta endale antud riski eest vastutuse.

Kliendi enda seletuse järgi oli auto küljeliistu eelnevalt juba liimiga parandatud. Sama konstateerisid ka meie spetsialistid.

Kaupleja selgitab, et nende 15 aastase töötamise juures on antud liistude probleem esmakordne. Mõni aasta tagasi oli probleem kui survepesu tegemisel koorus maha roostes kobrutavalt kerelt värv, mille tõttu riputasimegi üles vastava hoiatava teate.

Ülaltoodust tulenevalt ei saa Kaupleja võtta endale vastutust nimetatud probleemi tekkimise eest.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 12.05.2021 töövõtulepingu võlaõigusseaduse § 635 lg 4 tähenduses Tarbija sõidukil pigieemalduse tegemiseks. Kaupleja osutas teenuse ning Tarbija tasus teenuse eest 20 eurot. Peale pigieemaldusteenuse osutamist on Tarbija sõiduki küljest lahti tulnud küljeliistud.

Kaupleja väide, et Kaupleja veebilehel on avaldatud hoiatus, mille kohaselt survepesuga võib sõidukil vanemate sõidukite puhul osad lahti tulla, ei ole tõendatud. Seega ei ole alust pidada seda osaks poolte vahel sõlmitud lepingust.

Pooled ei vaidle selle üle, et sõidukil on küljeliistud peale Kaupleja osutatud pigieemaldusteenust lahti tulnud, vaidlus on selle üle, kas Kaupleja on selle eest vastutav.

Asja materjalidega on tõendatud, et Tarbija viis Kaupleja juurde sõiduki, mille küljeliistud olid sõiduki külge kinnitatud. Teenuse osutamise järel olid küljeliistud sõiduki küljest lahti tulnud. Kaupleja tegutseb oma majandus- või kutsetegevuses ning seega peab Kaupleja suutma ette näha tema poolt ette võetava pigieemaldusteenuse võimalikke tagajärgi ning kui pigieemaldusteenus võib kaasa tuua kahju Tarbija sõidukile, siis on Kaupleja kohustatud sellest Tarbijat eelnevalt teavitama. Antud juhul ei ole tõendatud, et Kaupleja oleks Tarbijat teavitanud pigieemaldusteenuse võimalikust negatiivsest tagajärjest (küljeliistude lahtituleku ohust), et Kaupleja ja Tarbija oleks selles kokku leppinud ja et Tarbija oleks selle riisiko endale võtnud.

VÕS § 641 lg 3 kohaselt ei vastuta töövõtja (Kaupleja) töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes kolmanda isiku eeltöödest (küljeliistude kinnitus), kui Kaupleja eeltöid piisavalt kontrollis. Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid selle kohta, et Kaupleja oleks sõiduki küljeliistude olukorra enne teenuse osutamise alustamist kontrollinud.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et Kaupleja on vastutav sõidukil pigieemaldusteenuse käigus lahti tulnud küljeliistude eest ning on kohustatud lahti tulnud küljeliistud uuesti sõidukile kinnitama ehk tekkinud puuduse kõrvaldama.

Komisjon otsustas Tarbija avalduse rahuldada ja kohustada Kauplejat parandama Tarbija sõiduki küljeliistud 60 päeva jooksul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/