

TARBIJAVÄITLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-10281-012
Otsuse kuupäev	2. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Kerly Kirsipuu
Tarbija	
Kaupleja	XWDS Estonia OÜ, 12272784
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud 309 euro tagastamine ning sarnase toote rendikulu hüvitamine 96 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	11. nov 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus lepingust taganemise ja 309 euro tagastamise osas.
2. Mitte rahuldada Tarbija avaldust asenduskauba rentimisega seotud kulude hüvitamiseks summas 96 eurot.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

28.12.2020 tellis Tarbija Kaupleja veebilehelt divestock.ee meeste sukeldumisülilkonna (Waterproof W6 SC Series 7mm Front-Zip Wetsuits with Hood - Mens), kauba tarneajaks 14-21 päeva. Tarbija tasus tellimuse eest 309 eurot.

08.03.2021 Tarbija pöördus Kaupleja poole küsides kauba tarneaja kohta.

10.03.2021 teatas Kaupleja, et kaup on otsa saanud ning võimalus on raha tagastada või oodata järeltellimust, mille tähtaeg ei ole täpselt teada.

Tarbija nõustus ootama veel kuni kaks kuud.

24.04.2021 küsis Tarbija Kauplejalt, kas kaup on saabunud.

27.04.2021 teatas Kaupleja, et info kauba kohta puudub.

Juunis 2021 soovis Tarbija uuesti infot. Vastuseks pakkus Kaupleja raha tagastamist, kuna kaup ei olnud temani jõudnud. Tarbija raha tagastamisega ei nõustunud ja soovis muud lahendust, kuna ei saanud pool aastat oma raha kasutada.

12.07.2021 pakkus Kaupleja järgmisele ostule 10% soodustust.

Tarbija nõustus pakkumisega ja saatis Kauplejale kontonumbri, kuhu kauba eest tasutud rahasumma tagastada.

14.07.2021 lubas Kaupleja raha tagastada 5-14 tööpäeva jooksul, kuid raha Tarbijale ei tagastatud.

Tarbijaväitelrentistakaubajarahatagastamiseootamise
sukeldumisülilkonda, rendikulud on esitatud arve kohaselt 96 eurot.

ajalsukeldumisklubist

Tarbija nõue: Tarbija soovib toote eest tasutud 309 euro tagastamist ja kauba puudumise tõttu sarnase toote rendikulu hüvitamist 96 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Vastavalt TKS § 48 lg-le 6 kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Menetluses kogutud tõendite põhjal leiab komisjon, et Tarbija avaldus kuulub osalisele rahuldamisele alljärgnevatel põhjustel.

Võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon leiab, et Tarbijale kauba üleandmata jätmisega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud, mistõttu on Tarbijal õigus lepingust taganeda ja nõuda tema poolt tasutud summa tagastamist.

Komisjon vaatas läbi ka Tarbija taotluse asenduskauba rendiks tehtud kulutuste oss. Komisjon leidis, et Tarbija poolt esitatud arvelt ei selgu, mis perioodil ja mis toodet täpsemalt on renditud, et anda hinnangut kulude põhjendatuse kohta. Tarbija esitas esmalt taotluse 55 euro hüvitamiseks ning hiljem muutis taotluse 96 euroks.

Vastavalt VÕS § 115 lg-le 1 kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist. VÕS § 127 lg 1 kohaselt kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Komisjon leidis, et kuigi võlausaldajal on õigus lepingu täitmata jätmisest tekkinud kahju hüvitamisele, siis käesoleval juhul ei saa Tarbija poolt esitatud tõendite alusel lugeda põhjendatuks rendikulusid, mis moodustavad ligi kolmandiku toote maksumusest ja katavad terve hooaja jooksul tehtud kulud. Komisjon leiab, et kohasem oleks olnud lepingust taganemisega samaaegselt soovitud kauba soetamine teiselt Kauplejalt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/