

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-09616-023
Otsuse kuupäev	1. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Triton Holding OÜ, 10914741
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, raha tagastamine ja Kaupleja poolt esitatud täiendava arve tühistamine.
Asja läbivaatamise aeg	11. nov 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kauplejal tühistada täiendav arve ning tagastada Tarbija poolt tasutud summa.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

18.06.2021 tellis Tarbija kohvimasina Philips espressomasin Saeco Aulika Focus V2 (müügitellimus nr MT7772053) maksumusega 804 eurot. Samal kuupäeval sõlmis ta kauba ostuks järelmaksulepingu kogusummas 868,71 eurot (tasuda kolme maksega summas 289,57 eurot vastavalt 15.07., 15.08. ja 17.09.2021. a.)

08.07.2021 sai Tarbija toote kätte.

14.07.2021 Tarbija tagastas kohvimasina kuna ei saanud seda tööle. Tarbija väitel ei võtnud masin vett sisse.

14.07.2021 vastas Kaupleja Tarbijale, et tegemist võib olla "pelgalt hoolimatu kasutajapoolse standardvea tuvastamata jätmisega ja seadme kasutajajuhendi kohase töökorda seadistamise eiramisega."

15.07. 2021 tasus Tarbija esimese osamakse.

20.07.2021 teatas Kaupleja, et on kauba kätte saanud ning tegemist on "tootja poolsete kasutusjuhiste mitte järgimisega" ning andis Tarbijale teada, et "seade on peale veefiltrit nõuetekohast ettevalmistust ideaalses töökorras". Kaupleja nõudis Tarbijalt hooldustööde tasu ja kauba transportimisega seotud kulusid, et toode tagasi saata.

20.07.2021 Tarbija esitas kirjaliku taganemisavalduse.

Tarbija pakkus, et võtab toote tagasi ilma täiendavate kulude tasumiseta, millega Kaupleja ei nõustunud. Tarbija soovis lepingust taganeda. Tarbija väitel ei olnud tal enne kohvimasina kasutama asumist võimalik tutvuda eestikeelse kasutusjuhendiga. Tarbija ei nõustu Kaupleja seisukohaga, mille järgi peaks ta juhinduma masina kasutusel tootja inglisekeelsest videojuhise ja tasuma hooldustasu arve, kuna talle ei ole väljastatud masina kasutamiseks eestikeelset kasutusjuhendit. Tarbija ei ole nõus tasuma täiendavat hooldus- ja transporditasu ja soovib lepingust taganeda.

Tarbija nõue:

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi tema poolt tasutud 289,57 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija nõudega ei nõustu. Defekti puhul on tegemist kasutaja hooletusega ja veefiltri masinasse installeerimise juhise eiramisega. Tarbija on olnud algusest peale informeeritud, et kui tegu ei ole garantiilise juhtumiga vaid isiklikust hooletusest tingitud ja töökorras oleva seadme kokku komplekteerimise vajadusega, siis rakendub nagu tavaks hooldustasu vastavalt hooldetööde hinnakirjale.

Kaupleja ei ole tootja, kes vastavalt tarbijakaitseseaduse § 6 lg-le 1 peab lisama tehniliselt keerukale, ohtlike aineid sisaldavale või kasutamisel erioskust nõudvale kaubale kasutusjuhendi. Kõik kasutusjuhendid on leitavad ja allalaetavad tootja enda kodulehelt. Kaupleja saatis Tarbijale inglisekeelse videojuhise veateate lahendamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja leidis, et Tarbija kaebus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjustel.

Poolte vahel on sidevahendi abil sõlmitud leping, mis vastab võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) §-i 52 tingimustele. vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija on lepingust taganemise avalduse esitanud tähtaegselt.

Vastavalt tarbijakaitseseaduse § 6 lg-le 4 annab kaupleja kauba müügil tarbijale kasutusjuhendi ja selle eestikeelse tõlke paberil või muul püsival andmekandjal või tarbija nõusolekul teeb kasutusjuhendi kättesaadavaks muul viisil.

Komisjon ei nõustu Kaupleja seisukohaga, et eestikeelse juhise andmine on ainult tootja kohustus, sest tarbijakaitseseadus paneb selle kohustuse selgesõnaliselt ka kauplejale. Asja materjalidest ilmneb, et Kaupleja ei ole Tarbijale eestikeelset kasutusjuhendit andnud.

Kaupleja väitel tekkis kohvimasinal probleem veefiltri valest paigaldamisest ning peale masina seadistaist on see ideaalses töökorras. Komisjon leiab, et seadme kokkupanekul tekkinud viga võis otseselt tuleneda eestikeelse juhendi puudumisest. Kaupleja ei ole tõendanud vastupidist. Kaupleja väitel on seade ideaalses töökorras, Kaupleja pole tõendanud kauba väärtuse vähenemist.

Komisjon leidis, et Kaupleja poolse rikkumise tõttu tekkinud puuduse kõrvaldamise eest vastutab Kaupleja, mistõttu kohvimasina töökorda seadmisega seotud kulud tuleb kanda Kauplejal. Komisjon leiab, et Tarbijal on õigus lepingust taganeda ja saada tagasi tema poolt tasutud summa.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/