

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-09311-008
Otsuse kuupäev	25. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Diana Lints, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Rahvaauto OÜ, 14145044
Tarbija nõue	50 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	27. okt 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija avaldab, et ei ole nõus ühe ja sama vea eest tasuma 2 korda. Vastavalt arvele 3165 on ta maksnud Kauplejale klaasipesuri lekke eemalduse ja tihendite eest 75 eurot. Sama vea parandamise eest, vastavalt arvele 3167 on ta maksnud elektrisüsteemi veaotsing + korrastus eest 50 eurot.

Tarbija esitas nõude 50 euro tagastamiseks, sest Tarbija on seisukohal, et Kaupleja jättis klaasipesuri remonditööde käigus pesuri mootori vooluvõrku ühendamata.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt tegelesid nad esimesel korral tõesti lekete eemaldamisega ja pesurisüsteem toimis peale tööd.

Kui Tarbija teisel korral tagasi tuli, siis pesurisüsteem ei toiminud ja leidsime veaks, et kaitse oli puudu.

Tarbija enda sõnul teostatakse selle auto remonte ka mujal või Tarbija remondib ise. Kaupleja on seisukohal, et puuduolev kaitse on eksikombel mujal välja võetud.

Eeltoodust tulenevalt Kaupleja ei nõustu Tarbija nõuet rahuldama.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 29.juunil 2021 töövõtulepingu võlaõigusseaduse § 635 lg 4 tähenduses Tarbija sõiduki klaasipesusüsteemi remondiks ja 2.juulil 2021 töövõtulepingu esitulede pesurite remondiks. Kaupleja teostas mõlemad tööd ja Tarbija tasus esimese töö eest 75 eurot ja teise töö eest 50 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt esitas ta Kauplejale pretensiooni, mis põhines suhtlusel Kaupleja töömehega ja töömehelt kuulnud infost teise tööga parandatud vea põhjuse (kaitsme puudumine) kohta. Tarbija esitas sellele tuginedes väite, et Kaupleja poolt esimese töö teostamise tulemusena tekitati Tarbija sõidukile teine viga, kuid ei ole esitanud selle kohta tõendeid. Seega on tõendamata, et Kaupleja jättis teostamata 02.07.2021 sõlmitud teise töövõtulepinguga kokkulepitud töö. Poolte vahel ei ole vaidlust, et peale 02.07.2021 Tarbija sõiduki pesusüsteem töötas.

Kui Kaupleja on töövõtulepingu täitnud, on Kauplejal tulenevalt VÕS § 637 lg 3 ja lg 4 õigus

tasule.

Asja materjalide põhjal jõudis komisjon seisukohale, et Kaupleja on mõlemad töövõtulepingud täitnud, remondid teostanud ja Tarbija on mõlema töö eest tasunud ning Tarbija raha tagastamise nõudel puudub õiguslik alus.

Komisjon jätab Tarbija raha tagastamise nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/