

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07494-015
Otsuse kuupäev	25. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Anastasia Nezgovorova, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	osaühing CCC, 10079072
Tarbija nõue	Teenustasu tagastamine, parandustöö tegemine kaupleja kulul ja moraalse kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	3. nov 2021

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 26.märtsil 2021 müügilepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda tarbijale üle jalgratas Cube AIM PRO 21" (tootekood 401300-462-WOW29697AVKS) ja tarbija kohustus tasuma ostu eest 599,00 eurot. Leping täideti samaaegselt sõlmimisega.

13.aprillil 2021 pöördus tarbija kaupleja poole seoses jalgratta tagumise käiguvahetaja, raamikõrve ja kõri vigastustega. Kaupleja asendas vigastatud detailid, tegi parandustööd ning esitas 14.aprillil 2021 tarbijale arve nr 157 48,00 euro tasumiseks. Kviitungi nr 100213 järgi tasus tarbija arve samal päeval.

10.juunil 2021 pöördus tarbija kaupleja poole pretensiooniga selles, et jalgratta tagumine käiguvahetaja liikus sõidu ajal vastu ratast, mille tagajärjel paindus raamikõrv ja mõlemad detailid purunesid. Tarbija asus seisukohale, et juhtunu põhjuseks on aprillis tehtud mittekvaliteetne remont.

Tarbija nõuab kauplejalt aprillis tehtud töö eest tasuta (48,00) tagastamist, ratta parandamist kaupleja kulul (48,00) ja moraalse kahju hüvitamist (20,00).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tarbija jalgratta vigastused on tekkinud mehhaanilise mõjutuse tulemusena, st jalgrattaga on kukutud käiguvahetajapoolsele küljele või on mõnel muul viisil avaldatud sellele mehhaanilist survet. Tarbijal puudub õigus nõuda parandamist kaupleja kulul, kuna tegemist ei ole toote puudusega ega ka mittekvaliteetse remonttööga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon lahendab vaidluse poolte esitatud ja sekretariaadi poolt kogutud teabe ja tõendite

alusel (TKS § 51 lg 1).

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe tekkis müügilepingu sõlmimisega. VÕS § 208 järgi kohustub asja müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooled ei vaidle müügilepingu täitmise üle. Leping täideti samaaegselt sõlmimisega, so jalgratas anti tarbijale üle ja kauplejale tasuti ostuhind.

Tarbija esitatud nõuded on seotud jalgratta vigastuste ja parandamisega. Esmalt hindab komisjon tarbija nõuet tagastada aprillis tehtud remondi eest makstud tasu, seejärel nõuet teha uus remont kaupleja kulul ning lõpuks moraalse kahju hüvitamise nõuet.

1. Pooled ei vaidle selles, et kõnealune jalgratas oli aprillis 2021 kaupleja juures remondis mehhaaniliste vigastuste tõttu. Kaupleja asendas vigastatud detailid ja tegi vajalikud tööd, mille eest tarbija on tasunud.

Tarbija väidab, et kaupleja poolt tehtud remont ei olnud kvaliteetne, mis tõi kaasa asendatud detailide purunemise. Kaupleja väidab, et tehtud remonttöö oli kvaliteetne; peale detailide asendamist tehti rattaga kontrollsõit, mis kinnitas, et kõik detailid olid õigesti kinnitatud ning ratas oli töökorras.

Eelnevat kokku võttes märgib komisjon, et aprillis tehtud remont ei ole seotud toote puudustega, kuna ratta detailide kahjustused olid mehhaanilise iseloomuga ja tekkinud eksploatatsiooni käigus.

Seega ei olnud aprillis tehtud remondi puhul tegemist müügilepingust tekkinud toote parandamise kohustuse täitmisega (VÕS § 222) vaid teenuse osutamisega VÕS § 635 tähenduses.

VÕS § 635 lg 1 järgi kohustub töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine.

Pooled leppisid 13.aprillil 2021 kokku tarbijale kuuluva jalgratta parandamises. Kaupleja tegi töö ja andis parandatud jalgratta tarbijale üle 14.aprillil 2021, millega muutus töövõtja tasunõue sissenõutavaks (VÕS § 637 lg 3 ja 4). Kaupleja on esitanud arve (nr 157), mis on tarbija poolt tasutud (kv 100213).

Komisjon selgitab tarbijale, et leping on siduv ja lepingust tekkinud kohustused tuleb täita (VÕS § 76). Kohustuse täitmisest vabanemiseks tuleb lepingust õiguspäraselt taganeda või leping kehtivalt üles öelda. Tarbija ei ole seda teinud. Seega puudub tarbijal mistahes alus nõuda aprillis sõlmitud töövõtulepingu tagasitäitmist, so kauplejale makstud tasu tagastamist.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue aprillis tehtud remonttööde maksumuse tagastamises ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

2. Tarbija nõuab kauplejalt tulevikus tehtavate remonttööde eest 48,00 eurot. Tarbija väidab, et kulu tekkimise põhjuseks on aprillis tehtud remonttööde ebaõnnestumine.

Komisjoni hinnangul on tarbija väited töö ebaõnnestumisest paljasõnalised ja tõenditega kinnitamata. Mittekvaliteetse töö tõendamise kohustus lasub tellijal (tarbijal). Komisjonile esitatud fotodelt (tehtud juunis 2021) on näha jalgratta erinevate detailide mehhaanilised vigastused, mis ei ole seostatavad varasema remondiga. Ühegi tõendi põhjal ei saa teha järeldust, et aprillis paigaldatud detailid oleksid olnud halva kvaliteediga või oleksid tulnud sõitmise ajal lahti. Fotodelt on näha, et käiguvahetaja on väändunud ratta kodarate vahele mehhaanilise jõu mõjul; fotode põhjal ei ole võimalik asuda seisukohale, et uued vigastused on tekkinud varasema remondi tagajärjel.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ei ole tõendanud esimese remondi ebaõnnestumist, millest tulenevalt puudub tarbijal töö parandamise nõue.

Poolte selgituste järgi ei sõlminud pooled juunis 2021 jalgratta parandamiseks uut töövõtulepingut ja tarbija võttis kaupleja juurest lahkudes jalgratta kaasa. Seega ei saanud tarbijal tekkida kaupleja vastu ka uue töövõtulepingu täitmise nõuet.

3. Tarbija on esitanud mittevahalise kahju hüvitamise nõude.

Komisjon selgitab tarbijale, et kahju hüvitamise nõudes lasub kahju põhistamise ja tõendamise kohustus kahjustatud isikul. Kahju hüvitamise eesmärgiks on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Lepingulist kohustust rikkunud lepingupool hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema lepingu sõlmimise ajal, välja arvatud juhul, kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu. Isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg, st esineb põhjuslik seos teo ja tagajärje vahel (VÕS § 127).

VÕS § 128 lg 5 järgi hõlmab hüvitatav mittevahaline kahju eelkõige kahjustatud isiku füüsilist ja hingelist valu ning kannatusi. Lepingust tuleneva kohustuse rikkumise eest mittevahalise kahju hüvitamist saab nõuda üksnes juhul, kui kohustus oli suunatud mittevahalise huvi järgimisele ning sõltuvalt lepingu sõlmimise või kohustuse rikkumise asjaoludest sai võlgnik aru või pidi aru saama, et kohustuse rikkumine võib põhjustada mittevahalise kahju (VÕS § 134 lg 1).

Komisjoni hinnangul ei ole tarbija põhistanud, millisel moel ja millises ulatuses pidi ta 10.juunil 2021 kaupleja ruumides kannatama füüsilist või hingelist valu või kogema muid kannatusi. Tarbija avaldusest ei ole võimalik aru saada, kuidas temale kuuluva jalgratta (mille ta oli ise kaupleja ruumidesse toonud) ülevaatamine ja pildistamine talle kannatusi põhjustas. Kui jaatada tarbija seisukohta selles, et tema jalgratta pildistamine oli teda hingeliselt ja füüsiliselt kahjustav tegevus, peab sama järeldama ka tarbija poolt kaupleja ruumides korraldatud filmimise kohta.

Komisjon selgitab, et lepingulises suhtes vastutab lepingu pool kahju eest, kui ta on lepingulist kohustust rikkunud. Komisjoni arvates on mõistlik eeldada, et remonti toodud eseme seisukord jäädvustatakse kas fotodel või kirjeldusega muus dokumendis. Mingit alust ei ole sellekohast tegevust hinnata kohustuse rikkumisena ja mittevahalise kahju põhjustamisena. Komisjon ei tuvastanud kaupleja poolt märtsis sõlmitud müügilepingu ega ka

aprillis sõlmitud töövõtulepingu rikkumist. Tarbija ei ole põhistanud ega tõendanud temal mittevõimalise kahju tekkimist ja kahju hüvitamise nõude rahuldamiseks alus puudub.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue tuleb tervikuna jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/