

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12018-014
Otsuse kuupäev	11. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	KOTRYNA OÜ, 11402300
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	4. nov 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

03.03.2021 ostis tarbija kaupleja kauplusest Babycity laste turvatooli Maxi-Cosi Titan+ hinnaga 279.20 eurot.

07.09.2021 esitas tarbija kauplejale pretensiooni ja tagastas turvatooli.

Tarbija ei soovinud toote asendamist ega parandamist vaid soovis raha tagastamist, kuna leidis, et antud turvatool ei ole turvaline, kui nii kergesti katki läheb, siis ei kaitseks see last õnnetuses või avariiis piisavalt.

Kaupleja parandas tooli ja teavitas kaubale järele tulemise võimalusest 16.09.2021.

Tarbija ei nõustu parandatud toote tagasivõtmisega. Tarbija ei nõustu turvatooli tagasi võtmisega ja soovib müügilepingust taganeda, kuna antud tool ei ole kvaliteetne ja turvaline.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja meister eemaldas turvatooli katte ning saatis pildid Maxi Cosi maaletoojale, et saada juhiseid kuidas antud pretensiooni lahendada. Maaletooja vastas, et mingil põhjusel on peatugi ühes tükis liimist lahti tulnud, klient ise tunnistas et läks turvatooli peatoele küünarnukiga vastu ja peatugi tuli lahti ja seda tohib tagasi liimida ning see ei vähenda turvatooli turvalisust. Kaupleja esitas kirja Maxi Cosi maaletoojalt. Kaupleja teavitas tarbijat, et defekt on eemaldatud ning tarbija võib oma toolile järele minna Tähesaju BabyCity kauplusesse.

28.10.2021 teavitas kaupleja, et kaalus kõiki võimalikke variante, et tekkinud olukorda lahendada. Kaupleja otsustas, et on nõus vahetama kliendil turvatooli ringi uue vastu jättes turvatooli katte samaks. Kaupleja lubas klienti teavitada, kui turvatool saabub kauplusesse ning on valmis üleandmiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud

müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Hinnangu andmisel, kas turvatool tuleb välja vahetada või mitte lähtutakse tavapäraselt tooli tootja juhistest. Maaletooja leidis, et turvatooli parandamine oli võimalik ning ei vähendanud turvatooli turvalisust. Kaupleja remontis selle. Tarbijal pole komisjoni hinnangul õigus lepingust taganemist nõuda, kuna pole tõendatud, et pärast remonti turvatooli turvalisus vähenes.

28.10.2021 teavitas kaupleja, et on valmis turvatooli asendama uue vastu jättes turvatooli katte samaks. Komisjon leiab, et kaupleja poolt pakutud kompromiss on igati mõistlik ning soovib tarbijal sellega nõustuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/