

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-10260-009
Otsuse kuupäev	11. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	aktsiaselts Balteco, 10114118
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	4. nov 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

17.06.2021 tellis tarbija kauplejalt suurusega 1455 mm erimõõdus vanni ja tasus kauba eest 550 eurot.

30.07.2021 sai tarbija kauba kätte ja avastas, et vanni ots on ära lõigatud ning armeeritud on ainult kolm äärt, neljandal äärel puudub raamis osa ja on teravate otstega töötlemata, kuigi müügitmaterjalides on vannidel armeeritud kõik neli äärt.

01.08.2021 pöördus tarbija pretensiooniga kaupleja poole.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et erimõõdus vanni valmistamiseks tehakse vanni raamis muudatused, lõigatakse paneeli ja vanni lühemaks. Tarbijale üle antud vann vastab tellimusele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplejale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopia. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt näidisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest.

Tarbija tellis kaupleja kauplusest erimõõtmetega vanni. Komisjoni arvates pidi tarbija aru saama, et erimõõtmetega vanni tellides lõigatakse vann kaupleja poolt mõõtu, mitte ei valata uut tarbijale sobivas mõõdus vanni. Kaupleja müügikataloog ei sisalda vanni mõõduga 1455 mm. Kaupleja poolt 17.06.2021 esitatud ettemaksu arvel nr 137070 on samuti kajastatud, et tegemist on eritellimusega, mille mõõduks on 1455mm.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul pole lepingust taganemiseks materiaalsed eeldused realiseerunud, kuna pole tõendatud, et kaupleja müüs tarbijale asja, mida tarbija ei tellinud.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikut ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/