

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07914-014
Otsuse kuupäev	2. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Mari-Liis Aas
Tarbija	
Kaupleja	RL24 OÜ, 12981150
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 409 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	11. nov 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Tarbijal tagastada kaup ja Kauplejal hüvitada Tarbija poolt tasutud

Asjaolud:

08.04.2021.a ostis Tarbija Kaupleja RL24 OÜ veebipoest vannitoakomplekti Lumia II, valamud, sifooni valamud jaoks ja kraani valamud jaoks hinnaga 409 eurot (Tellimus #2000006867).

11.05.2021 sai Tarbija kauba kätte.

13.05.2021 andis Tarbija telefoni teel Kauplejale teada lepingust taganemise soovist. Tarbija sõnul oli kraanikauss kahjustustega ja ta soovis selle koos sifooniga tagastada. Lisaks soovis ta tagastada kapi, mis ei sobinud mõõtudel. Tarbija soovis kasutada tagastusõigust, milleks tal oli Kaupleja garantiitingimuste kohaselt õigus.

28.05.2021 saatis Tarbija ka kirjaliku pöördumise koos piltidega, milles teavitas, et soovib tagastada praakvalamud koos sifooni ja kraaniga ning ka kapi, mis ei sobi mõõtudel.

01.06.2021.a, vastati Tarbijale, et puuduste ilmnemisel tuleb ettevõtet 14 päeva jooksul teavitada, kuid Tarbija ületas seda aega ning seetõttu Tarbija kaebust ei rahuldata.

Tarbija ei nõustu Kaupleja seisukohaga, et tooteid ei saa tagastada kuna kapp, valamud ja kraan on karpides ning sifoon kilekotis, need on kasutamata. Tarbija viitas Kaupleja kodulehel olevatele garantiitingimustele, mille kohaselt on kaup võimalik tagastada 365 päeva jooksul. Tarbija leidis, et on õigeaegselt andnud teada valamul esinenud defektidest.

Tarbija nõue: Kahju hüvitamine summas 409 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijale tarniti puudusteta kaup. Tehasest saabuv kaup kontrollitakse Kaupleja poolt üle enne lattu hoiustamist, samuti enne ostjale väljastamist. Samuti kontrollis kuller kaupad enne üleandmist. Võlaõigusseadusest (edaspidi VÕS) tulenev 14-päevane tagastusaeg oli käesoleval juhul ületatud, sest Tarbija teavitas kauba puudustest (valamud) alles 28.05.2021. a. Tagastatav kaup peab garantiitingimuste kohaselt olema originaalpakendis ja kaupad ei tohi kokku panna, samuti ei võeta tagasi kahjustatud kaupad. Kaupleja ei nõustu, et tegemist oli praakvalamuga, sest selle kohta tõendid puuduvad. Tarbija on saatnud fotod puitdetailidest, millel on kahjustused, kuid valamud ei ole puidust, vaid keraamilisest materjalist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja leidis, et Tarbija kaebus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjustel.

VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ühtlasi vastab leping sidevahendi abil sõlmitud lepingu mõistele vastavalt VÕS §-le 52.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vastavalt VÕS § 220 lg-le 1 tarbijalemüügipuhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Komisjon leiab, et Tarbija on teavitanud valamu defektist tähtaegselt. Kaupleja ei ole sisuliselt tutvunud Tarbija poolt esitatud kaebusega valamu defekti osas ning on põhjendamatult keeldunud kauba parandamisest või asendamisest. Kaupleja ei ole tõendanud, et defekti ei esinenud kaubal selle Tarbijale üleandmise ajal.

Tarbija väitel on kogu kaup kasutamata ja originaalpakendis, mistõttu vastavalt Kaupleja kodulehel avaldatud garantiitingimustele kuulub see tagasi võtmisele. Eeltoodust lähtuvalt kuulub Tarbija avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/