

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08432-013
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Mari-Liis Aas
Tarbija	
Kaupleja	RL24 OÜ, 12981150
Tarbija nõue	Tarbija poolt soetatud lauplaadi hüvitamine maksumuses 100,8 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	11. nov 2021

Resolutsioon:

- 1.Rahuldada Tarbija avaldus.
- 2.Tarbija tagastada Kauplejale lepingule mittevastav töötasapind. Kauplejal hüvitada Tarbijale tekkinud kahju summas 100,8 eurot ja lisanduvad kauba tagastamise kulud.

Asjaolud:

02.03.2021 tellis Tarbija veebipoest www.pood24.ee nurgaköögimööbli Tamara valge kõrgläige + FEM D80 2D1SZ + FEM KL80 1D1W + 80 cm töötasapind, hinnaga 739 eurot.

10.05.2021 pöördus Tarbija Kaupleja poole küsimusega, millal mööbel saabub.

11.05. 2021 vastas Kaupleja, et „Üldiselt on tarneaeg 30-60 päeva, kuid see on alati orienteeruv. Teie tellimuse tarneaeg on mai teine pool juuni algus.“

11.05.2021 märkis Tarbija oma vastuses, et teda ei teavitatud nii pikast tarneajast. Ta on arvestanud kuni 2 kuulise tähtajaga ning vana köögimööbel on juba lahti võetud. Kaupleja pakkus võimalust tellimusest loobuda, kuid Tarbija seda ei soovinud.

8.06.2021 sai Tarbija kauba kätte.

13.06. 2021 teavitas Tarbija Kauplejat, et komplektis puuduvad hinged ja kruvid, mistõttu ei saa mööblit kokku panna.

14.06.2021 vastas Kaupleja, et puuduolevad detailid saadetakse 5-10 päevaga.

14.06.2021 teavitas Tarbija Kauplejat, et „Töötasapind ei klapi. Üks äär on kumer ja kui nüüd kokku tahaks panna, siis tuleb teisest äär ära lasta saagida. Tahan tagastada Teile töötasapinna Teile kulul ja minu arvelt maha võtta.“

15.06.2021 annab Kaupleja Tarbijale teada, et „Antud köögi juurde kuulubki selline töötasapind. Kui Te lasete sinna silikooni vahele, siis saate seda vägagi hästi kasutada.“

26.06.2021 ostis Tarbija ettevõttest Tiir AS lauplaadi 60cm ning tasus sularahas 100,80 eurot.

Tarbija seisukoht:

Kauba tõi kohale kuller, erinevates kastides. Mööblit kokku pannes selgus, et osa detaile on puudu ning need detailid saabusid alles korduvate küsimuste peale. Ei oleks olnud võimalik avada kõiki pakendeid ja kontrollida kõikide detailide olemasolu kulleri juuresolekul. Lisaks selgus, et töötasapind on vale kujuga. Asjaolu, et tellitud mööbli pilt on illustratiivne ja töötasapind ei pruugi sobida, oleks pidanud klienditeenindaja Tarbijale selgitama tellimuse esitamisel.

Nurgamööbli puhul ei ole võimalik panna nurka valesti kokku, sest nurgakapp käib nurgas. Teiste kappide asetus ei muuda nurga kuju. Puudu on töötasapind, mis arvestaks nurgaga.

Tasapindade ühenduskoht on ükskõik mis pidi paigutades mõeldud just nurka (poe pildilt ka selgelt see näha). Kumera äärega töötasapind sobib ainult sirgele kapireale. Silikooni kasutamine tasapindade ühendamiseks probleemi ei lahenda. Tarbija tellis just nurgamööbli, mida ei saagi sirgesse ritta panna.

Tarbija nõue: Lauaplaadi maksumuse hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaup tarniti Tarbijale ilma kahjustusteta 08.06.2021. Kaubale teostatakse kvaliteedi ja kompleksuse kontroll enne kauba väljastamist. Kuller kontrollis kaupa enne üleandmist. Tarbijal oli õigus tutvuda kauba kompleksuse ja kvaliteediga kättesaamisel ning tagastada kaup 14 päeva jooksul. Tarbijal oli õigus teavitada puudustest koheselt. Tarbija tellitud kööginööbli kohta on Kaupleja e-poes illustratiivsed pildid. Kliendil on alati võimalik saada täiendavat informatsiooni helistades ja või kirjutades klienditoele.

Väide, et nurgakapi töötasapinnad ei haaku omavahel on väär. Tasapindade ühtivus sõltub valitud paigutusest. Kui klient ei lähtu tehase standard paigutusest ning kappide järjekorrast, siis muutub ka tasapindade järjekord ja asetus. Tasapindade faasid on tehtud tasapindadele standardi järgi ja tehtava faasi külg tasapinnal on määratud köögikappide ning tasapindade asetuse järgi. Köögikappide standartasetus on tehase poolt määratud ja välja toodud ka illustratiivsel pildil Kaupleja kodulehel.

Klienditeenindaja pakutud soovitus kasutada laiemalt silikooni oli sõbralik soovitus, et lahendada Tarbijal tekkinud probleemi. Kliendi omalooming ja mööbli mitte standardi kohane paigutus ei õigusta Tarbija nõuet ning Kaupleja ei saa seda rahuldada. Köögikomplekti tellimisel ei avaldanud Tarbija tasapindade osas erisoove. Tegemist oli standarttellimusega. Pärast tellimuse kättesaamist on kliendil õigus taganeda tehingust 14 päeva jooksul ja raha tagasi saada. Seda Tarbija ei soovinud.

Komisjoni põhjendus:

Tutvunud asjas esitatud materjalidega, leidis Komisjon, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi lepingu tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija tellis kauba eeldades tavapärasest tellimuse täitmise aega kuni 60 päeva, kuid kaup tarniti 3 kuud peale tellimuse esitamist. Kuna puudusid mitmed detailid, venis mööbli kokkupanek veelgi, tekitades Tarbijale täiendavaid ebamugavusi.

Tarbija esitatud illustratiivsetest materjalidest nähtub, et Tarbija tellis kööginööbli, mis vastavalt Kaupleja kodulehel olevale pildile ja kirjeldusele, on nurgamööbel. Arusaamatuks jääb Kaupleja väide, et Tarbija omaloomingu tõttu ei sobi töötasapind kokku. Tarbija poolt lisatud piltidelt nähtub, et töötasapind ei arvesta nurgaga.

Vastavalt VÕS § 218 lg-dele 1 ja 2 vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Komisjon leiab, et Tarbijale tarniti kaup, mis ei vasta lepingutingimustele ja Kaupleja ei ole tõendanud vastupidist. Tarbija on nõude esitanud tähtaegselt.

Vastavalt VÕS § 222 lg-le 5 kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Komisjon leiab, et kuna Kaupleja keeldus mõistliku aja jooksul puudust kõrvaldamast, oli Tarbijal õigus puudus kõrvalda ise ning nõuda Kauplejalt tehtud kulutuste hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/