

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-10980-013
Otsuse kuupäev	26. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Diana Lints, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Auto 100 Tallinn Aktsiaselts, 11591048
Tarbija nõue	Sõiduki tihendite parandamine kaupleja kulul.
Asja läbivaatamise aeg	27. okt 2021

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samadel asjaoludel pöörduda maakohu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 05.11.2019 Kauplejalt Skoda Superb Ambition hinnaga 32 150 eurot. Sõiduki eest tasub liisingupakkujat, kellega Tarbija sõlmis ostu finantseerimise lepingu.

Tarbija avalduse kohaselt avastas ta juulikuu lõpus 2021, et sõiduki kõigil neljal uksele on kummi peale kleebitud velvetribad murenema ja lahti tulema hakanud. Tarbija hinnangul on tegemist ebakvaliteetse liimiühendusega ning suurimad kahjustused on juhiuksel. Tarbija pöördus esmalt kolmandast isikust autoesinduse poole, kust sai vastuse, et see ei lähe garantiile alla. Seejärel pöördus Tarbija Kaupleja poole (25.08.2021), näitas sõidukit, Kaupleja tegi fotod ja edastas tootjatehasele.

Tarbija sai 27.08.2021 vastuse, mille kohaselt on tegemist külmast tekkinud mehaaniliste kahjustustega ja Kaupleja tegi Tarbijale tasulise pakkumise summas 1207 eurot, mida hiljem korrigeeriti ning Tarbija oleks pidanud tasuma maksumusest 50%. Tarbija sai uue vastuse 30.08.2021, milles tootjatehase seisukoht oli sama.

Tarbija on enda sõnul autot hooldanud kasutusjuhendi kohaselt ja ise tihendeid millegagi määrinud ei ole, sest see on keelatud. Tarbija arvates on tihendid ebakvaliteetsed. Tarbija väitel on tal varem olnud Škoda Octavia, millel olid samasugused velvetribad ja siis sellist probleemi ei esinenud. Täna ei ole velvetribade olukord halvenenud.

Tarbija nõuab sõiduki tihendite parandamist Kaupleja kulul.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et 06.11.2020.a korralise hoolduse ajal vaidlusalused tihendite probleemid puudusid ja neid ka hoolduse käigus ei tuvastatud. Järgmisel korral 25.08.2021.a vaatas Kaupleja sõiduki üle ja on endiselt seisukohal, et uksetihendite defektid on tekkinud mehaanilistest mõjutustest ning kõigil tihenditel on sama iseloomuga vigastused.

Kaupleja vastuse kohaselt toodetakse tihendeid (esimesi ja tagumisi) kahes erinevas tehases ning ei ole usutav, et kahe erineva tootja neli täpselt samade sümptomitega praakdetaili satuksid ühte sõidukisse. Kaupleja ei ole varem selliseid kahjustusi kohanud. Kui tegemist oleks loomuliku kulumisega või praagiga, siis oleksid esiukse tihendid hullemas seisukorras kui tagumised, sest neid uksi kasutatakse kordades intensiivsemalt.

Tootjatehas vastas samuti, et tegemist ei ole tootedefektiga vaid mehaanilise vigastusega.

Kokkuvõtvalt on Kaupleja seisukohal, et tegemist ei ole garantiilise juhtumiga.

Lisaks pakutud 50%-lisele allahindlusele pakub Kaupleja Tarbijale varianti, et tihendid vahetatakse ning saadetakse ekspertiisi. Kui tuvastatakse, et tegemist ei ole tootjadefektiga, siis esitatakse Tarbijale arve nii tihendite vahetuse, kui ka ekspertiisi eest. Kui tuvastatakse tootjapoolne viga, katab Kaupleja kõik kulud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 05.11.2019 müügilepingu sõiduki ostuks võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Tarbijale üleantud sõiduk peab vastama lepingutingimustele ning kui sõiduk ei vasta lepingutingimustele, on Kaupleja selle eest vastutav. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab Kaupleja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest tarbijalemüügi puhul kahe aasta jooksul, millest esimese kuue kuu jooksul eeldatakse puuduse olemasolu lepingu sõlmimise hetkel, aga ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus Tarbijal.

Asja materjalide kohaselt käis Tarbija sõidukiga Kaupleja juures korralises hoolduses 06.11.2020 ning siis tihendite probleemi ei olnud.

Kaupleja vahendusel on ka sõiduki tootja selgitanud, et tihenditel tootmisviga ei ole ning suure tõenäosusega on kahjustused tekkinud kasutamise käigus mehaanilise vigastusena.

Kuigi tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat on Tarbijat teavitanud vajadusest esitada tõendid selle kohta, et tihendite defektid on tootmisvead, ei ole Tarbija vastavaid tõendeid esitanud.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et ei ole tõendatud, et Kaupleja on vastutav sõiduki uksetihendite kahjustuste eest ning seega puudub Tarbija nõudel õiguslik alus ning see tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/