

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11435-010
Otsuse kuupäev	9. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts KLAASMERK, 10074979
Tarbija nõue	asja asendamine uuega või hinna alandamine 100 euro ulatuses
Asja läbivaatamise aeg	22. okt 2021

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus KLAASMERK AS vastu asja asendamise või hinna alandamise nõudes rahuldamata.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 18.08.2021 kauplejalt dušiseina hinnaga 223,43 eurot. 10.09.2021 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni, kuna klaasi kaubikust välja tõstes selgus, et selle alumine külg on saanud kriimustada (kriimud paiknevad 2-3 cm klaasi servast ning asuvad klaasi pikiseina keskel, poole meetri ulatuses). Tarbija sõnul ei saanud antud kriimud tekkida transpordi käigus, kuna sellisel juhul oleks klaas pidanud kaubiku põrandal olema lahtiselt. Tarbija soovib klaasi asendamist uuega. Kaupleja sõnul on kriimud tekkinud transpordi käigus või hiljem ning tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Tarbija soovib klaasi asendamist uuega või hinna alandamist 100 euro ulatuses

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu.

Kaupleja kinnitas, et asi anti ostjale üle tervena, kvaliteetsena ning vastavuses tellimusele. Ostja soovis asja ise transportida ja paigaldada ning selliselt on see kokku lepitud ka tellimuse kinnituses nr 6968-21. Asi anti ostjale üle 10.09.2021 vastavalt VÕS § 209 lg 1 oli asja vedamine ostja soovil korraldatud ostja poolt.

VÕS § 209 lg 1 kohaselt kui asi tuleb ostjale üle anda määratud kohas, peab müüja asja määratud kohas ostja käsutusse andmiseks valmis panema ja ostjale valmispanekust teatama. Seda müüja ka tegi.

Vastavalt VÕS § 217 lg 1 peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning vastavalt VÕS § 219 on ostjal asja ülevaatamise kohustus.

Ostja (ostja esindaja) vaatas asja üleandmisel üle ning veendus selle kvaliteedis enne kui asja transportis.

VÕS § 221 võib ostja lepingutingimustele mittevastavusele tugineda sõltumata sellest, et ta asja üle ei vaadanud kui asja lepingutingimustele mittevastavus on tekkinud müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu või kui müüja teadis või pidi teadma asja lepingutingimustele mittevastavusest või sellega seotud asjaoludest ja ei avaldanud seda ostjale. Selliseid erisusi ning aluseid käesoleval juhul ei esine.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ostjale üleandmisel.

Ostja vaatas asja üle üleandmise hetkel kaupleja juures Valdeku 132 ning toode tõsteti transpordivahendisse. Seega on asja juhusliku hävimise või kahjustumise riisiko üle läinud ostjale asja üleandmisel.

Klaasmerk AS ei vastuta ostja poolt valesti transporditud ja veo käigus tekkinud vigastuste eest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1-3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib

muu hulgas lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbija tellis 18.08.2021 kauplejalt dušiseina hinnaga 223, 43, samal päeval tasus tarbija ostuhinda. Transpordi tarbija ei tellinud, vaid tarne aadressiks oli kaupleja ladu Valdeku 132, Tallinn. Kaup anti tellija vedajale üle kaupleja juures 10.09.2021.

Lähtuvalt VÕS §-st 219 on ostjal asja ülevaatamise kohustus. VÕS § 219 lg 2 kohaselt kui müügilepingus on ette nähtud asja vedamine, võib ostja asja üle vaadata asja jõudmisel sihtkohta. Poolte lepingus (tellimuses) asja vedamist ei olnud ettenähtud.

VÕS § 214 lg 2 kohaselt asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko läheb ostjale üle asja üleandmisega, ehk 10.09.2021 kaupleja juures tarbija vedajale asja üleandmisel.

Tarbija ei ole tõendanud, et asi ei olnud kvaliteetne asja üleandmisel. Kuna kauplejapoolne müügilepingu rikkumine ei ole tõendatud, siis tuleb jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/