

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-09417-012
Otsuse kuupäev	8. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Megafort, 10524939
Tarbija nõue	asja asendamine
Asja läbivaatamise aeg	22. okt 2021

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus Megafort OÜ vastu kellarihma asendamises rahuldamata.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 06.09.2020 kauplejalt käekella Zeppelin ja tasus selle eest ostuhetkel 524, 30 eurot. Tarbija pöördus kellal ilmnenu puudusega kaupleja poole 07.07.2021. Tarbija pretensioon oli: "kellarihm on katki seestpoolt + kell käib ööpäevas u 5 minutit ette". Tarbija nõudis kauplejalt täpselt käivat kella ja uut samaväärset kellarihma. Avalduse järgi käis kell Saksamaal garantiiremondis. Kell parandati, kuid kellarihma selle käigus välja ei vahetatud. Kaupleja keeldus kellarihma asendamast öeldes, et see ei kuulu garantii alla. Tarbija märgib, et kaupleja ei ole teda sellest ostu sooritamisel teavitanud. Kellarihma garantiid käsitlev info puudub ka käekella hooldusjuhendis, v.a juhendi punkt 5, mis käsitleb seda, mida kaupleja vastutus ei kata. Selle järgi ei vastuta kaupleja käekella kahjustuste eest, "mis on tekkinud kontaktis lahusti, puhastusvahendi, parfüümi, kreemi või muude kosmeetikatoodetega. Nimetatud tooted võivad sisaldada kemikaale, mis kahjustavad jäädavalt kellarihma, -ketti, korpust ning tihendeid".

Tarbija selgituste järgi on kellarihm pragunenud tavapärase kandmise käigus. Tarbija leiab, et vähem kui aasta ja seda ka mitte igapäevaselt kantud kellarihma katki mineku puhul on tegemist tootja/müüjapoolse defektse kauba müümisega.

Täiendavas seisukohas kaupleja vastusele vaidles tarbija kauplejale vastu. Tarbija rõhub sõnale "nahkrihm". Tarbija toob välja, et käekella rihtm on kahekihiline, millest välimine kiht on kvaliteetsest nahast ja see on kenasti vastu pidanud säilitades oma algsed omadused. Seevastu rihma sisemine kiht ei ole kõigi eelduste kohaselt nahast või ei vasta see kvaliteetse nahkrihma omadustele. Tarbija toob välja, et lisaks murenenu kohtadele sisemise rihma materjal on rihma sisemine pool ka rihma klambri juurest murdunud. Murenemise kohad ja

murdekoht tekkisid rihmal juba pärast kaheksanädalast kella kandmist. Müüjat teavitati, kui tekkisid probleemid kellamehhanismiga ja rihma sisemise kihi värvi muutus.

Tarbija on ostetud toodet kasutatud ainult sihtotstarbeliselt, st seda on kantud käel. Meesterahvana ei kasuta tarbija garantiilehel kaupleja poolt välja toodud kosmeetikatooteid, küll kippus käsi teinekord higistama. Tarbija on veendunud, et kõik kellarihma tootjad on arvesse võtnud keha higistamist. Seda kinnitab ka asjaolu, et toote garantiilehel higi eraldi välja toodud ei ole, mistõttu ei saa see olla defektse rihma mitteasendamise põhjuseks. Lisaks, kui kellarihm oleks olnud kokkupuude veega või mistahes muu garantiilehel välja toodud aine või vedelikuga, oleks niiskunud ka kellarihma ots ning ka murdunud koht (rihma pealmise kihi käepoolne külg). Seega ei saa väita, et rihm on saanud niiskusekahjustusi, sest eespool nimetatud rihma osad on säilitanud oma algse värvuse.

Tarbijal ei õnnestunud saada käekella rihma kvaliteedi kohta ühegi sõltumatu eksperdi hinnangut.

Tarbija soovib kellarihma asendamist samaväärselise kellarihma vastu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu.

Kaupleja märkis oma vastuses tarbija avaldusele, et tarbija käekella mehhanismi käigutäpsust seadistati tasunõudeta ja see toimetati kaupleja müügikohta tarbijale üleandmiseks koos uue Zeppelin 86803 musta värvi nahkrihmaga, mis on mõeldud sobilik tarbija käekellale.

Hea tahte märgina pakkus kaupleja tarbijale uue kellarihma ostu võimalust 49 EUR - 25% allahindlusega (lõpphinnaks 36,75 EUR) ja kellarihma vahetust kaupleja kuludega.

Kaupleja toob välja, et ostukuupäevast kahe aasta jooksul on kauplejal kohustus tasunõudeta likvideerida puudused käekella mehhanismi töös ja tootmisdefektid. Käekella nahkrihma algsete omaduste muutumist peale 43. nädalast toote kasutamist ei saa pidada tootmispraagiks.

Tarbija kellarihma sisemine pool on üheselt mõistetavate niiskusekahjustustega, rihm on seest tume ja mõranenud. Rihma eluiga mõjutavad kandmisel tekkivad kokkupuuted väliste pindadega, samuti erinevate kemikaalide kasutamine (koduhooldusvahendid, parfüümid, lakid, kreemid jne), lisaks kandja tavapärasest kõrgem pH tase ning nahkrihmade puhul kokkupuuted veega. Samuti ei ole korrektne tarbija väide, et rihm on katki. Kellarihm ei ole purunenud ühestki kinnituskohast ega pandla juurest, puuduvad mõrad.

Kaupleja on toonud välja käekella hooldusjuhendist leitava info, mille järgi ei kata kaupleja vastutus kasutamise tagajärjel kahjustada saanud kella välispinda; vigastusi, mis on põhjustatud hooletusest kasutamisest ning käekella kahjustusi, mis on tekkinud kontaktist lahusti, puhastusvahendi, parfüümi, kreemi või muude kosmeetikatoodetega.

Kaupleja märgib, et ta ei ole rikkunud lepingust tulenevaid kohustusi ja leiab, et tarbija esitatud tasunõudeta kellarihma vahetuse nõue ei ole põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplajale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbija ostis kella koos kellarihmaga 06.09.2020. Kaupleja poole pöördus ta 07.07.2021. Kaupleja parandas garantiikorras kellamehhanismi, kuid ei olnud nõus kella kandmise käigus kahjustatud kellarihma vahetamisega uue rihma vastu.

Tarbija pöördus kauplaja poole hiljem, kui kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast. Kahjustatud kellarihma puhul ei ole tegemist VÕS § 218 lg 2 kohase tooteveaga, see ei esinenud toote üleandmise ajal.

Tarbija poolt esitatud fotodel on selgelt näha kellarihma kulumisjälgi. Tarbija ei ole tõendanud, et selline kellarihma kulumine ei ole tingitud tarbija kasutamisharjumustest, vaid tegemist on defektse kaubaga.

Kaupleja on pakkunud tarbijale lahendust – soodushinnaga uut kellarihma ja kellal tasuta kellarihma vahetamist (lõpphinnaks 36, 75 EUR). Tarbija sellega ei nõustunud.

Kuna kauplajapoolne müügilepingu rikkumine ei ole tõendatud, siis tuleb jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/

