

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-10404-013
Otsuse kuupäev	2. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Keijo Lindeberg, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	SMARTECH SHOP OÜ, 12838085
Tarbija nõue	lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	16. nov 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale kogu tasutud summa 95.30 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

08.07.2021 tellis Tarbija Kaupleja e-kauplusest smartech.ee nutikella rihma toote nimetusega 44mm Milanese Loop, Model ning tasus kauba eest 95.30 eurot. Rihma pikkust ei olnud tooteinfos märgitud. Toode oli müügis Kaupleja e-kaupluses aadressil <https://www.smartech.ee/et/products/mobiiltelefonid/apple-watch-kaerihmad/44mm-milanese-loop-model>.

15.07.2021 sai Tarbija kauba kätte.

Rihm osutus Tarbija käe jaoks liiga pikaks ja Tarbija tagastas toote kasutamata, pakend oli kauba ülevaatamiseks avatud, kuid terve.

Tarbija selgitas täiendavalt, et kaupleja ei selgitanud veebilehel olevat teavet täpselt. Veebilehel oli märgitud ainult sobiva kellarihma laius (44 mm), aga seal ei olnud märgitud et see sobib randmele ümbermõõduga 150–200mm. Pakendis ka ei olnud seda infot, et see sobib randmele ümbermõõduga 150–200mm (nagu fotol mis kaupleja saatis). Kui ostsin käekella 44mm rihmaga, ei olnud probleeme rihma pikkusega (mis oli komplektiga kaasas), seega mul ei olnud kahtlusi, et ma võin osta originaal 44mm rihma mis sobiks minu randmele. Seega ma arvan, et rihma pikkus on väga oluline info ja see on kohustuslik panna toote kirjeldusse. Kaupleja nõustus toote eest tagastama 10 eurot vähem, kuna toote pakend oli avatud ja kaitsekile eemaldatud.

Tarbija sellise lahendusega ei nõustu ning soovib 100% kauba eest tasutud rahasumma tagastamist ehk ostuhinna 95.30 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et antud toode on kallis Apple brändi rihm ja sellel tootel on spetsiaalne pakend, nagu kõikidel Apple toodetel. Karp käib lahti tagant sellise spetsiaalse klepsu rebimisega (pilt vastuse juurde lisatud). Vajadust seda klepsu rebida kliendil ei olnud, sest kõik info ja sobivus suurused olid ilusti taga kirjutatud. Kuna tootepakend on avatud ja kaitsekiled olid eemaldatud, vastavalt sellele ei ole võimalik antud toodet uuna müüa.

Suurus oli märgitud nii tellimuses tootenimetuses, kui ka karbi peal.

Antud info on leitav ka ametlikult veebilehelt või nagu on meil veebilehel välja toodud, et juhul kui tootekirjeldus on poolik või puudub siis palume kirjutada meie info meilile.

<https://www.apple.com/uk/shop/product/MTU62ZM/A/44mm-silver-milanese-loop>

Võttes kokku kõik faktorid, oleme arvamisel, et 10 EUR kinnihoidmine tagastussummast on õiglane antud juhul. Toode läks edasi müüki, kui kasutatud.

Kaupleja hinnangul on rihma suuruse info 44mm, mis on märgitud kauba nimetusse ja toote pakendile, piisav.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leiab, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et tarbija tellis nutikella rihma kaupleja e-poest.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Vahetult pärast kauba kättesaamist avas tarbija karbi ning proovis kellarihma, kuid see tema käele ei sobi. Tarbija soovis kellarihma tagastada ning tegi seda 14 päevase taganemisõiguse juures. VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata.

Komisjon märgib etteruttavalt, et tarbijal ei olnud võimalik saada ka korrektset infot kellarihma kohta kaupleja kodulehelt, kuivõrd kaupleja kodulehel olev info oli ebapiisav, et tarbijal oleks võimalik teha järeldus, kas kellarihm talle sobis.

Praegusel juhul nähtub esitatud tõenditest, et tarbija on õigeaegselt taganenud ning toote kauplejale üle andnud. Tarbija tagastas toote kasutamata, pakend oli kauba ülevaatamiseks avatud, kuid terve.

Kaupleja nõustus toote eest tagastama 10 eurot vähem, kuna toote pakend oli avatud ja kaitsekile eemaldatud.

VÕS § 56-1 lg 1 kohaselt tuleb kauplejal tagastada tuleb kõik lepingu alusel tarbijalt saadud

tasud (ostuhind ja kättetoimetamiskulud) ning seda hiljemalt 14 päeva jooksul alates taganemisavalduse kättesaamisest

Komisjon märgib, et sidevahendi vahendusel ostes ning asjaga hilisemal tutvumisel (asja kättesaamisel) tuleb tarbijal tuleb asjaga tutvumisel silmas pidada, et tarbija ei tohiks asja kasutada enamal määral, kui ta oleks seda teinud tavakaupluses ostes. Kui tarbija on asja kasutanud rohkemal viisil, kui oli vaja sellega tutvumiseks ja selle omaduste veendumiseks, siis kaupl ajal on õigus vähendada tarbijale tagasimakstavat summat, seda käsitletakse asja väärtuse vähenemisena.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et tarbija üksnes avas toote pakendi ning tutvus sellega selliselt nagu tavapoes ehk proovis kellarihma käele. Seega ei saanud kellarihma väärtus väheneda selliselt, et kaupl ajal oleks õigus vähendada tarbijale tagastatavat summat. Pakendi avamine ja kellarihma väljavõtmine on käsitletav tootega tavapärase tutvumisena.

Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et; tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida.

Komisjoni hinnangul on üldine kohustus sidevahendi abil sõlmitud lepingu alusel saadud asja avamise eest tagastavat summat vähendada, vastuolus eespool nimetatud seadusega ning Euroopa Kohtu otsusega.

Seega on tarbijal õigus kogusummale ehk tarbijal on õigus nõuda kaupl ajalt ka talle tasumata jäänud 10 eurot.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/