

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-10564-025
Otsuse kuupäev	5. nov 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Jüri Aava, Helina Itter
Tarbija	
Kaupleja	If P&C Insurance AS, 10100168
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue summas 263,89 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	19. okt 2021

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja on sõlminud kodukindlustuse lepingu kindlustusperioodiga 24.09.2020 – 23.09.2021. Kindlustuslepingu osaks on kodukindlustuse tingimused TH-A-20201. Kindlustuslepingu kohaselt on koduse vara kindlustussumma 15 000 eurot ja kindlustusjuhtumi korral rakendatava omavastutus 85 eurot.

11.08.2021 edastas tarbija kauplejale kahjuteate. Drooni lennutamise käigus sai kahjustada tarbija mobiiltelefon Apple iPhone 11 Pro.

Kaupleja nõustus kahju hüvitama.

Pooled ei vaidle, et telefoni hind on 859,55 eurot (Internetiportaalis 1a oli kahjujuhtumi toimumise ajal samasugune seade pakkumisel hinnaga 859,55 eurot (<https://www.1a.ee/p/mobiiltelefon-apple-iphone-11-pro-roheline-khaki-4gb-64gb/6ung?mtd=search&pos=regular&src=searchnode>)).

Vaidlus tekkis seadme vanuse osas. Tarbija esitas 01.02.2021 (erasisikuga) sõlmitud ostu-müügilepingu, millega telefon oli ostetud. Kaupleja väidab, et telefon on ostetud 30.11.2019 ja tarbijale on müüdud kasutatud telefon.

Tarbija hinnangul tuleb kohaldada kodukindlustuse koguriskipaketi tingimuste TH-A-20201 punkti 165.2, Kaupleja hinnangul punkti 165.3:

165. Nutikella, tahvelarvuti, mobiiltelefoni, sh nutitelefoni kindlustusväärtuse määramisel lähtutakse järgnevast:

165.1. kuni 6 kuu vanuse seadme korral on kindlustusväärtuseks 100% samaväärse uue seadme taassoetamismaksumusest;

165.2. 6 – 12 kuu vanuse seadme korral on kindlustusväärtuseks 75% samaväärse seadme

taassoetamismaksmumusest.

165.3. 12 – 24 kuu vanuse seadme korral on kindlustusväärtuseks 50% samaväärse seadme taassoetamismaksmumusest.

165.4. Seadme vanust arvestatakse päevast, mil see uhiuena osteti, hüvitise saamiseks tuleb esitada tõend seadme soetamise aja kohta.

Kaupleja tasus Tarbijale kindlustushüvitise suuruses 369,77 eurot (uue seadme maksumus 859,55 eurot * 50% = 429,77 eurot + defekteerimine 25 eurot - omavastutus 85 eurot).

Vaidlus on selles, kui vana telefon oli katkimineku hetkel. Tarbija väitel on telefon ostetud uuna 1. veebruaril 2021 ja seega katkiminemise ajal oli telefon veidi üle 6 kuu vana.

Vaidlusalune telefon oli ostmise ajal täiesti uus, kasutamata, originaalpakendis ja aktiveerimata.

Kaupleja ei ole tõendanud, et seade on aktiveeritud ja kasutatud varasemast ajast kui tarbija selle soetas.

30.11.2019 on hinnanguline müügikuupäev. See ei ole seadme aktiveerimise kuupäev või veel vähem kasutusele võtmise kuupäev.

Puuduvad tõendid, et telefon on kasutatud või muud moodi vanem.

Kaupleja seisukoht:

Täiendava hüvitise maksmiseks puudub alus.

Kindlustustingimuste TH-A-20211 p 165.4. kohaselt seadme vanust arvestatakse päevast, mil see uhiuena osteti, hüvitise saamiseks tuleb esitada tõend seadme soetamise aja kohta. Telefon on kasutusele võetud 30.11.2019 ja antud kuupäevast tuleks arvestama hakata ka seadme vanust.

Apple hakkab seadmete garantiitähtaja kulgemist arvestama samuti kasutusse võtmise kuupäeva ning vaidlusaluse seadme garantiitähtaeg on lõppenud 29.11.2020.

Kindlustusvõtja esitatud ostu-müügi lepingu kuupäeva (01.02.2021) ei saa mitte kuidagi lugeda seadme uhiuena soetamise kuupäevaks, sest seade on kasutusel võetud juba 30.11.2019 ja seadme tootjapoolne garantiitähtaeg oli selleks ajaks juba möödunud.

Arvestades seda, et seadmel puudus 01.02.2021 tootja garantii, seadet oli üle aasta kasutatud ning seadme müüjaks oli eraisik, siis sellise seadme hind ei saa olla sama suur kui uhiuue poes müüdava telefoni hind. Kahjujuhtumi ajaks oli seadet kasutatud 1 aasta ja 8 kuud, seadet oli mitu isikut kasutanud ning seadmel puudus tootja garantii, antud telefoni maksumuseks ei saanud kindlustusjuhtumi ajal olla uhiuue samasuguse telefoni hind poes.

Üldteada on asjaolu, et elektroonikaseadmete (eriti mobiiltelefonide) hind ajas ei suurene vaid tehnika arendamise ja uute mudelite müügile tulekaga väheneb.

Telefoni iPhone kasutuselevõtu aega on võimalik IMEI koodi abil kontrollida interneti leheküljel https://iunlocker.com/check_imei.php.

iPhone telefonide tootjapoolne garantiitähtaeg on 1 kalendriaasta (vt <https://idream.ee/tootjagarantii/>).

Apple seadmete ametlik esindus Eestis iDeal Tartu Lõunakeskuse Hooldus on kahjustada saanud telefoni 13.08.2021 defekteerinud ja aktis välja toonud, et telefonil puudub garantii. Juhul kui telefon oleks esmakordselt kasutusele võetud kindlustusvõtja väidetud kuupäeval (01.02.2021), siis ei saaks telefoni garantiitähtaeg olla möödunud.

Komisjoni põhjendus:

Kindlustuslepingu tingimustest tulenevalt on poolte vaidlus selles, kas tarbija ostis telefoni uuna ja kas see oli kindlustusjuhtumi toimumise ajal kasutuses olnud pisut üle 6 kuu või üle aasta.

Tarbija on esitanud müügilepingu, mille alusel tarbija väidetavalt telefoni omandas. Leping ei tõenda asjaolu, kas telefon oli müügilepingu sõlmimise ajal kasutamata ning uus või mitte.

Kaupleja on esitanud Telia Eesti AS kirjaliku kinnituse, et Telia on nimetatud telefoni müünud 30.11.2019. Tulenevalt kaupleja viidatud veebilehel avaldatust on telefon müüdud novembris ja kasutusele võetud.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel rakendatakse tsiiviilkohtumenetluse põhimõtteid selle osas, et mõlematel pooltel lasub enda esitatud asjaolude tõendamiskoormis.

Vastavalt TsMS § 230 lg 1 kumbki pool peab hagimenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited, kui seadusest ei tulene teisiti.

Tarbija esitatud müügilepingu alusel ei ole võimalik tuvastada, kas müüdi uus või kasutatud telefon. Kaupleja esitatud tõendite kohaselt müüs antud telefoni Telia aastal 2019 ja tulenevalt kaupleja viidatud veebilehe kaudu avatud IMEI kaudu telefoni kontrollimise võimalusest selgub sama, telefon on uuna müüdud ja kasutusele võetud varem, kui väidab tarbija. Eeltoodu põhjal on kaupleja enda seisukohti tõendanud ning tarbija väide ei ole tõendamist leidnud.

Kaupleja on teinud kindlustuslepingu tingimustele vastava hüvitamise ning avalduse rahuldamiseks puudub alus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/