

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-05305-012
Otsuse kuupäev	26. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Grete Leesmann, Merle Salmistu
Tarbija	
Kaupleja	CITYREM OÜ, 12640294
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue summas 132,60 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	26. okt 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal tuleb tarbijale tasuda hiljemalt 1 novembril 2021 132,6 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija väitel perioodil 25.03 - 27.03.2021 teostas kaupleja Tarbija korteri remonditöid.

Kaupleja tapetseeris fliistapeediga lastetoa, kuid kasutas pabertapeedi liimi, mille tagajärjel nädal hiljem hakkas tapeet seinast lahti tulema.

Tarbija tasus kokkulepitud töö eest kahes osas sularahas kaupleja juhatuse liikmele.

Kaupleja avaldas äriühingu veebilehel pildid tarbija korteris tehtud töödest.

Tarbija nõuab, et kaupleja hüvitab rikutud tapeedi maksumuse summas 132,60 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Äriühing ei ole sõlminud tarbijaga lepinguid. Kaupleja juhatuse liige ei suhelnud tarbijaga kaupleja esindajana vaid eraisikuna.

KT, kes on tarbija abikaasa ja kaupleja hinnangul ka kaupleja klient, võttis tehtud töö vastu, ning ta oli sellega rahul.

02.04. pöördus KT kaebusega ning väitis et kasutati vale liimi tapeetide paigaldamiseks. Kaupleja väitel kasutati liimi, mis oli ette nähtud tapeedi kasutusjuhendis.

KS saatis remonditud toast pildid ning need pildid laadis juhuslikult kaupleja Facebook'i kontole, aga kustutasin viivitamatult ära, kuna antud töö tegemine ei olnud kuidagi seotud firmaga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon leidis esmalt, kes olid lepingupooled ja seejärel hiondas, kas kauplejal on vastutus kahju tekitamise eest.

Pooled ei sõlminud lepingut kirjalikult ega kirjalikku taasesitamist võimaldaval viisil. Kaupleja väitel tegi ta töö eraisikuna, tarbija hionnangul tellis ta töö iosauhingult.

Asjaolu, mis viitab sellele, et tarbijaga sõlmis lepingu kaupleja (osaühing) on , et kaupleja avaldas tarbija korteris tehtud remondi kohta fotod kaupleja FB veebilehel kui kaupleja remonditööde referentsi.

Kaupleja kustutas need fotod FB veebilehelt, kui pooltel tekkis vaidlus töö kvaliteedi üle. Fotode avaldamine kaupleja FB lehel oli kaupleja otsus ja kaupleja seadusliku esindaja soov näidata seda tööd kaupleja tehtud töö referentsina. Muid usaldusväärseid tõendeid selle kohta, kes sõlmisid lepingu, ei ole esitatud.

Komisjon hindab seda, kes olid lepingupoolteks, vastavalt VÕS § 29 lg 5 punktidele 2 ja 3, mille kohaselt arvestatakse lepingu tõlgendamisel tõlgendust, mille lepingupooled on samale lepingutingimusele varem andnud ja lepingupoolte käitumist enne ja pärast lepingu sõlmimist.

Tarbija on teiseks lepingupooleks pidanud kauplejat. Kaupleja tõlgendus sellele, kes olid lepingupooled, oli pärast lepingu täitmist, et leping oli sõlmitud äriühingu poolt. Fotode üleslaadimine kaupleja FB lehele oli kaupleja poolt selle deklareerimine, et tarbija poolt tellitud töö on teinud kaupleja.

Kaupleja kohustus on tõendada väide, et lepingupoolteks olid füüsilised isikud, kaupleja ei ole seda asjaolu tõendanud. Arvestades TsMS § 230 peab pool tõendama asjaolu, millele ta tugineb, sama põhimõte kohaldub ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel.

Kaupleja on töös esinenud puuduse - tapeedi seinalt mahatulek, kohta esitanud enda kaitseks väite, et kasutatud liim vastas paigaldusjuhendile. Puudub kahtlus, et tapeedi liimimisel tuleb saavutada tapeedi seinajäämine. Väide, et kasutati nõuetekohast liimi, ei viita ega tõenda, et rikkumine on vabandatav. Seinale liimitud tapeet peab seal püsima aastaid. Kuna kaupleja pakkus tapetseerimise teenust, pidi ta selle tulemuse saavutama.

Poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Kaupleja poolt tehtud töö ei olnud vastavalt VÕS § 641 lg 2 p 2 nõuetekohane. Töö ei sobinud otstarbeks, milleks tellija seda vajas. Tapeet peab seinale püsima kauem, kui mõni päev. Rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole.

VÕS § 642 lg 1 töövõtja vastutab töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö tarbijale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepitati kokku varasemaks ajaks.

VÕS § 642 lg 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

Kaupleja ei ole nõude summa osas vastuväiteid esitanud. Arvestades, et tapeet tuli seinale maha, puudub kahtlus, et tapeeti ei saa uuesti kasutada. Kaupleja on puudusest kohaselt

teavitatud ja ei ole puudust kõrvaldanud. Tarbijal on VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Grete Leesmann
/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu
/allkirjastatud digitaalselt/