

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07847-016
Otsuse kuupäev	18. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Elnara Nadžafova
Tarbija	
Kaupleja	Elte OÜ, 12176891
Tarbija nõue	Kohustuse täitmisele sundimine ning kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	13. okt 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt.
2. Kohustada Elte OÜ-d VÕS § 108 lg 2 alusel korrastama optimeerijate asukohad arvutiprogrammis ning garantiikorras välja vahetama katkised optimeerijad. Lisaks kohustab komisjon kauplejat taastatama tarbija jaoks arvutiprogrammis staatuse, et tarbija saaks jälgida optimeerijate seisundeid.
3. Jätta rahuldamata tarbija nõue 200 euro hüvitamiseks
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija avalduse ja menetluses esitatud avalduse täpsustuste kohaselt kaupleja müüs ja paigaldas tarbija eramule päikesepaneelide süsteemi ning andis tööle 5 aastase garantii. Töid teostati 2015 sügisel. Esimesel paaril aastal ei olnud probleeme, kuid 2018 juulis läks osa optimeerijaid rivist välja, samuti ilmnes, et optimeerijate tegelik asukoht ei vasta arvutisüsteemist nähtuval. Tegemist oli varjatud puudusega, mida polnud võimalik tööde vastuvõtmisel tuvastada. Kokku on rikkis 6 optimeerijat. Pretensiooni saamisel saatis kaupleja tarbijale 4 optimeerijat ja selgitas, kuidas need välja vahetada. Tarbija leiab, et kaupleja andis tehtud töödele 5 aastase garantii ning peab oma praaktöö ise parandama. Tarbija palub kohustada kauplejat välja vahetama rikkis optimeerijad ning viia vastavusse optimeerijate tegelik asukoht arvutisüsteemiga. Lisaks soovib tarbija, et kaupleja hüvitaks tekitatud kahju, milleks on saamata jäänud tulu energia müügi eest, mida rikkis optimeerijad ei võimaldanud toota. Kahju suurus on 200 euro ringis ja see suureneb igapäevaselt.

Tarbija esitas tõendina Nora Kasemaa ekspertiisibüroo arvamuse, mille kohaselt ekspert Igor Semjonov leidis, et õigustatult võib tulla järeldusele, et süsteemi monteerimisel leidis aset praaktöö. Paigaldatud päikesepaneelide, inverterite ja optimeerijate süsteemi seisundi monitooringu platvorm täies mahus ei funktsioneer. Puudub juurdepääs süsteemi füüsilise ja loogilise seisundi jälgimise funktsioonidele, mis hoiataks riketest ja näitudest. Kontrolli võimaluse puudumine ei luba süsteemi täistõhususega kasutada, ei võimalda rikkeid tuvastada, ei lase saada hoiatusi tõrgetest töös. Defekt on tingitud paigaldaja praak tööst ja jälgimissüsteemi staatuse muutmisest ja see kuulub kõrvaldamiseks paigaldaja poolt garantii tingimuste vastavalt.

Kaupleja seisukoht:

Komisjonile saadetud kirjas märkis kaupleja, et tootja poolt on antud inverterile garantii 12

aastat. Kahjuks paigaldusteenus on eraldi osa ning seda tasuta ei paku. Hetkel tegemist 6+ aastat vana objektiga. Antud kliendile on kaupleja selgituste kohaselt juba paigaldatud uus inverter, seoses elektrisüsteemis olnud pingete kõikumistega aastal 2017.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija palus komisjonil kohustada kauplejat Korrastama optimeerijate asukohad arvutiprogrammis ning garantiikorras välja vahetama katkised optimeerijad. Lisaks soovib tarbija, et taastataks arvutiprogrammis staatus, et ta saaks jälgida optimeerijate seisundeid.

Kaupleja esindaja teatas, et ta ei saa istungil osaleda, samas ei taotlenud kaupleja esindaja istungi edasilükkamist. Komisjon arutas asja ilma kaupleja esindaja osavõtuta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning tutvunud eksperdi järeldustega, asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

VÕS § 100 kohaselt on võlasuhest tuleneva kohustuse rikkumiseks selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 650 lg 1 kohaselt töövõtja poolt töö suhtes garantiikohustuse võtmisel eeldatakse, et garantii katab kõiki selle kehtivuse ajal ilmnunud töö lepingutingimustele mittevastavusi. Töövõtugarantiile kohaldatakse vastavalt käesoleva seaduse §-des 230 ja 231 sätestatud.

Lepingu p 9.1 järgi annab töövõtja lepingu alusel teostatud tööle garantii viis aastat töö vastuvõtmise päevast arvates. Töövõtulepingus pole kirjas, et garantii ei laiene süsteemi paigaldusele. VÕS § 231 lg 1 peab tarbijalemüügi puhul müügigarantii sisaldama tarbija jaoks arusaadavalt esitatud andmeid garantii põhisisu ja sellest tulenevate õiguste kasutamise korra kohta. Muuhulgas tuleb garantiis märkida millised õigused garantii tarbijale annab, garantiist tulenevate õiguste kasutamise kord ning garantii tähtaeg. Lepingu p-s 9.2 on kirjas, et töövõtjal ei ole p-s 1 sätestatud kohustust juhul, kui seadmed või nende paigaldamiseks tehtud tööd on kahjustunud tellija või kolmandate isikute poolsete tegude tõttu või muul põhjusel, sh elektrilised või mehhaanilised vigastused või elektrivõrgu tingitud ülepingsed. Kaupleja pole tõendanud, et tarbija poolt kirjeldatud puudused on tekkinud p 9.2 nimetatud asjaoludest. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja poolt antud viie aastane garantii laienes ka süsteemi paigaldustöödele.

Tarbija poolt esitaud ekspertiisiaktist nähtub, et paigaldatud päikesepaneelide, inverterite ja optimeerijate süsteemi seisundi monitooringu platvorm täies mahus ei funktsioneer. Puudub juurdepääs süsteemi füüsilise ja loogilise seisundi jälgimise funktsioonidele, mis hoiataks riketest ja näitudest. Kontrolli võimaluse puudumine ei luba süsteemi täistõhususega kasutada, ei võimalda rikkeid tuvastada, ei lase saada hoiatusi tõrgetest töös. Defekt on tingitud paigaldaja praak tööst ja jälgimissüsteemi staatuse muutmisest ja see kuulub kõrvaldamiseks paigaldaja poolt garantii tingimuste vastavalt.

Tarbija esitas kauplejale korduvaid pretensioone 2019. aastal, seega ajal mil süsteemil kehtis teostatud töödele kaupleja poolt antud garantii. VÕS § 155 lg 3 kohaselt võib garantii andja võlausaldaja vastu esitada üksnes garantiist tulenevaid vastuväiteid. Komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu, et kaupleja oleks tarbijale garantiist tulenevaid vastuväiteid esitanud. Seega pidi kaupleja komisjoni hinnangul tarbija poolt esitatud pretensioonid garantiikorras kõrvaldama, mitte saatma tarbijale uusi optimeerijaid, et tarbija ise vahetaks puudustega osad. Ülaltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja jättis garantiilepingust tulenevad kohustused täitmata. Komisjon leiab, et garantiikohustuste täitmine pole ka praegu võimatu ega kaupleja jaoks ebamõistlikult koormav või kulukas, mistõttu komisjon kohustab kauplejat

VÕS § 108 lg 2 kohaselt korrastama optimeerijate asukohad arvutiprogrammis ning garantiikorras välja vahetama katkised optimeerijad. Lisaks kohustab komisjon kauplejat taastatama tarbija jaoks arvutiprogrammis staatuse, et tarbija saaks jälgida optimeerijate seisundeid.

Komisjon jätab rahuldamata tarbija nõude 200 euro hüvitamiseks, kuna tarbija pole esitanud asjakohaseid tõendeid, mis nõuet tõendaksid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/