

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07317-016
Otsuse kuupäev	18. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Elnara Nadžafova
Tarbija	
Kaupleja	OÜ KIMITAS, 11681753
Tarbija nõue	Hinna alandamine.
Asja läbivaatamise aeg	13. okt 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

29.11.2020 tellis tarbija kauplejalt kolm portreedega looduslikust kivist hauakivi, kogumaksumus 2429 eurot.

Tarbija hinnangul ei vasta paigaldatud kivid ega paigaldustöö lepingutingimustele.

15.03.2021 esitas tarbija pretensiooni portreede halva kvaliteedi kohta, need olid kivi foonil ebateravad. Kaupleja vastas, et edastas märkused kunstnikule.

21.05.2021 esitas tarbija uuesti pretensiooni. Tarbija leidis, et kivid ei ole paigaldatud samale tasapinnale, kivid ei vasta tellitud kvaliteedile - kivide pinnal on suuri lainetusi ja struktuurseid muutusi lainetes, ladustamise eest võeti tarbijalt lepinguväliselt 50 eurosularahas.

Tarbija tunnistas, et viibis plaatide paigaldamise ajal kohal ja juhtis korduvalt tähelepanu sellele, et graniit plaadid tuleks paigutada rangelt vertikaalselt ja samale tasapinnale, kuid töötajad vastasid, et nad ei saa seda teha.

Tarbija soovib ebakvaliteetse töö tõttu 200 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija oli kohal, kui päeval kivid sisse toodi. Tal ei olnud kivide kvaliteedi kohta kaebusi ja ta nägi neid töökojas mitu korda. Portree graniitkivi on looduslik materjal, see ei saa olla täiesti homogeenne. Need kivid telliti tarbija käsul Ukrainast. Hauale kive asetades oli kohal ka tarbija, kes andis teada, kuidas kive paigutada. Kivid paigaldas FIE Viktor Limarev - Viklim.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud

tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Komisjoni hinnangul pole tarbija esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja poolt täidetud töövõtuleping ei vasta kokkulepitus lepingutingimustele. Komisjonile esitatud materjalide põhjal tutvus tarbija graniitkividega. Tarbija kinnitas, et viibis hauakivide paigaldamise juures ning juhendas kivide paigaldamist. Tarbijal oli võimalus ebakvaliteetse paigalduse korral tööd mitte vastu võtta, vaid esitada kohesed pretensioonid paigaldajale. Esitatud fotodelt pole võimalik tuvastada hauakivide või paigalduse halba kvaliteeti. Samas jääb komisjoni jaoks arusaamatuks ka nõude suuruse kujunemine.

Komisjoni hinnangul lasus esitatud väidete tõendamise koormis tarbijal, mistõttu komisjon jätab tõendamatuse tõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/