

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08329-014
Otsuse kuupäev	7. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Heli Pöder
Tarbija	
Kaupleja	Autosar OÜ, 14222589
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	29. sept 2021

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada tarbijale tehtud kulutused summas 250 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 06.07.2021 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 23.07.2021.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 13.04.2021.a kauplejalt oma autole Peugeot 308 turbo remondi, millega kaasnes ka demonteerimine ja paigaldus ning tasus töö eest 500 eurot. Kaupleja väljastas tarbijale arve Akuelement OÜ nimelt, kuid tunnistas ise oma vastuses, et tegi seda ekslikult. Turbo remont tulemust ei andnud ja tarbija soovis 50% kogumaksumusest tagasi saada aga kaupleja keeldus.

Tarbija avalduse kohaselt sai ta auto 21.04.2021.a kätte ja tuvastas peale pesulas käimist, et auto esiosale on tekitatud kahjustusi (ära hõõrutud ja tugevad kriimustused), kui nende osas jõuti hiljem kokkuleppele.

Kuna peale turbo remonti andis auto samu veakooode nagu enne remonti, siis viis tarbija auto kauplejale tagasi ja auto oli uuesti mõned päevad kaupleja käes, kuid viga likvideerida ei suudetud ja tarbijal soovitati elektriku juurde minna.

Tarbija kirjutas, et viis auto 17. nädalal (26.04-02.05.2021) kauplejale tagasi, kuid samas selgub kirjavahetusest, et tarbija on kauplejale 26.04.2021.a teada andnud, et viis samal päeval auto HMK Auto OÜ-sse, kes enne 03.05.2021.a autot üle vaadata ei saa.

Tarbija pöördus HMK Auto OÜ poole, kes tuvastas, et auto annab veakooode vigase turbo pärast ja tarbija autole paigaldati uus turbo, peale mida probleem kadus.

Tarbija kirjutas kauplejale korduvalt (nii aprillis, mais), et on valmis turbo tagastama ja soovib tagasi 250 eurot, ehk 50% tööde maksumusest, kuid tarbijale vastati 07.06.2021.a, et ta oleks pidanud uuesti kaupleja poole pöörduma ja turbot tagasi ei osteta.

Tarbija sellest aru ei saa, sest peale esimest remonti, kui autol ikkagi mootorituli põlema hakkas, siis ta pöörduski tagasi, kuid kaupleja paari päeva jooksul viga ei leidnud (auto anti tagasi samade veakoodidega) ja suunas tarbija elektriku juurde. Tarbija on nõudeks avalduses märkinud 250 euro tagastamise.

23.07.2021 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 09.08.2021 saadetud kirjaga. Kaupleja ei nõustu nõude rahuldamisega ning leiab, et tarbija oleks pidanud auto tema juurde tagasi tooma garantii korras.

Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga.
Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: tehtud kulutuste hüvitamise summas 250 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et tarbijale öeldi töökojast, et ta peaks pöörduma autoelektriku poole. Vale ettevõtte alt tarbijale arve esitamises kaupleja probleemi ei näe, sest turbole kehtib 12-kuuline garantii. Kaupleja selgituste järgi tarbija turbot garantiisse ei toonud, vaid viis selle mujale ja nad on nõus turbo üle vaatama ja vajadusel korda tegema.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 13.04.2021 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena VÕS § 115 tähenduses, kuivõrd tarbija sooviks on teostatud tööde maksumuse hüvitamine.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt tehtud kulutuste hüvitamist.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 641 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 642 lg 2 järgi vastutab tarbijatöövõtu puhul töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul töö üleandmisest tellijale.

Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse VÕS § 642 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul töö tellijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Seega lasub töö üleandmisest vähem kui kuue kuu möödumisel ilmnenu puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal. Tarbija pöördus kaupleja poole 26.04.2021 ehk enne kuue kuu möödumist töö üleandmisest.

Sellisel juhul lasub sõiduki lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid, mis lükkaks ümber VÕS § 642 lg 2 tuleneva töö lepingutingimustele mittevastavuse eelduse selle üleandmise ajal.

VÕS § 641 lg 2 p 5 kohaselt töö ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida

tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et tarbija võis mõistlikult eeldada, et pärast töö teostamist töötab turbo nõuetekohaselt ning armatuurlaual ei põle viga näitav tuli.

Kaupleja ei kõrvaldanud puudust ka siis, kui tarbija tõi auto pretensiooniga uuesti töökohta.

Seetõttu tuleb lugeda, et kaupleja poolt tehtud töö ei vastanud lepingutingimustele.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda töö lepingutingimustele mittevastavuse tõttu tööle tehtud kulutuste hüvitamist.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava töö üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid, seal hulgas nõuda kahju hüvitamist.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 järgi kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju muu hulgas kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamise seotud nõuete esitamiseks.

Tarbija esitatud arve nr 2021-41 kohaselt oli turbo remonditööde kogumaksumuseks 500 eurot, tarbija on nõudnud kahju hüvitamist osaliselt s.t. 250 euro ulatuses.

Asja materjalide alusel leidis komisjon, et tarbijal tekkis varaline kahju ebaõnnestunud töö eest tasutud kulutuste näol summas 500 eurot.

Lähtudes eeltoodust peab kaupleja hüvitama tarbijale tekitatud kahju 250 euro ulatuses.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Pöder
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/