

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-10433-006
Otsuse kuupäev	30. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	Saare Golf OÜ, 12461806
Tarbija nõue	Hinna alandamine 500 eurot
Asja läbivaatamise aeg	24. sept 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.
2. Kohustada Saare Golf OÜ tagastama Tarbijale 300 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

23.07.2021 toimus Saare Golf OÜ (edaspidi: Kaupleja) Restoranis MO Tarbija poolt tellitud pulmapidu. Tarbija avalduse kohaselt eelnevalt, s.o 14.07.2021, toimusid poolte vahel läbirääkimised pulmapeo detailide osas. 26.06.2021 poolte kokkuleppel muudeti esialgset menüüd, mille tulemusena hinnaks kujunes 65 eurot inimese kohta. Esialgse menüü maksumus oli 50 eurot inimese kohta.

Pulmapeol selgus, et tellitud toitu/jooke ei serveeritud kokkuleppe kohaselt ning toidu kvaliteet oli väga halb.

Kauplejale esitatud pretensioonis on Tarbija välja toonud menüüs esinenud alljärgnevad puudused:

Testmenüüs oli:

1. Foccacia leib, hummus trio, mille juurde oli serveeritud sibulamoos ning porgandid. Leiba oli testmenüüs piisavalt ning see oli pehme ja värsk.
2. Pearoaks oli salat pähklite, meloni kuulide, maasikate, grillitud tofu ja pappadomiga. Portsjon oli piisav.
3. Magustoiduks oli sidrunimaitseline sojapiima kreem marjade (mustikad, maasikad ja granaatõuna seemned), müsli ja apelsinimoosiga.
4. Kohvi juurde tuli serveerida šokolaaditruhvleid.

Pärast testmenüüd Tarbija kooskõlastas Kauplejaga muudatused, millised olid alljärgnevad:

1. Esimene käik pidi jääma nii nagu oli testmenüüs (foccacia 3 tk, hummuse trio, sibulamoos ja porgandid).
2. Pearoas pidi salatipõhi jääma samaks, v.a melonikuulide asemel pidid tulema kõigile kartulid. Lisaks lepiti kokku, et inimestele, kes ei soovi tofut, on selle asemel kala. Salati juurde pidi olema võikala tükk ja lisaks veel väikesed tükid punast kala, mille kokk lubas marineerida peediga.
3. Magustoit pidi tulema selline nagu testmenüüs.

4. Tervitusjookide kõrvale pidi olema cuacamole snäkid ning lisaks snäkid pasteediga.

5. Kohvi kõrvale šokolaaditruhvliid.

6. Tervitusjoogi osas lepiti kokku, et lastele serveeritakse rabarberi limonaadi (6 pudelit) ja teistele inimestele spritzkokteili.

Kokk lubas laule panna ka oliiviõli, et inimesed saaksid ise kastet vastavalt juurde panna. Peale asjade lisandumist tehti uus pakkumine 65 eurot inimese kohta, millega Tarbija nõustus.

Tarbija tõi välja tegeliku olukorra:

1. Hummuse trio oli olemas, aga foccacia leiba oli taldrikul ainult 4 väikest tükki, mida oli palju vähem kui testmenüüs lubati. Leib oli väga kõva ja paljudel inimestel tekitas selle söömine raskusi. Puudus sibulamoos ja porgandid.

2. Salati portsjoni oli väga varieeruv ja suhteliselt väike. Paljudel inimestel olid taldrikus pähkleid ainult paar ja mitmel inimesel vaid 3 väikest tofu tükki. Ei olnud melonit, maasikaid jne. Kartulid, mis testmenüüs kokkulepitud sai, puudusid täielikult. Võikala tükk (14 inimesel) puudus ja selle asemel olid väikesed ribad. Punase kala asemel, mis pidi olema marineeritud peediga, olid hoopis külmsuitsu kala.

3. Magustoidu puhul puudus apelsinimoos ja müsli oli pandud vähe. Marjadest olid vaid mõned üksikud mustikad.

4. Šokolaaditruhvliid puudusid täielikult.

5. Tervitusjookidest puudus laste 6 pudelit limonaadi, mis oli asendatud šampanjaklaasides oleva muu mittealkohoolse joogiga. Lisaks ei olnud tervitusjoogi puhul tegemist spritzeriga. Vaid aperooli või campariga. Spritz on kokteil, milles on rohkem koostisosi.

Tarbija nõudeks on hinna alandamine 500 eurot. Põhjendusena hinna alandamise summa/suuruse kujunemise osas on Tarbija välja toonud alljärgneva: esialgne menüü hind oli 50 eurot inimese kohta. Hind peale testmenüüd oli 65 eurot inimese kohta. Kuna Restoran MO ei täitnud isegi esialgse menüü pakkumist, siis Tarbija hinna alandamise nõue on 500 eurot ehk menüü hinnaks 45 eurot inimese kohta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolse seisukoha esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus kuulub osalisele rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et pooltevaheline leping vastab töövõtulepingu tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamiseks muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Tarbija tõendas, et ta on tellitud teenuse eest tasunud 1908,50 eurot.

Tarbija väidetel tellitud teenus toitlustamise osas ei vastanud kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töövõtulepingujärgne töö vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 5 kohaselt tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu

sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Tarbija on Kauplejale esitatud pretensioonis kirjeldanud üksikasjalikult, millises osas serveeritud toidud ja joogid ei vastanud kokkulepitule. Seejuures on Tarbija lisanud tõendamiseks osaliselt fotod toidust, millest nähtub, et serveeritud toit ei vastanud menüüs olevatele piltidele.

Kaupleja ei ole komisjonile vastanud ega Tarbija väiteid ümber lükanud. Tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Kuivõrd käesolevas asjas ei ole Kaupleja Tarbija väiteid ümber lükanud, siis tuleb aluseks võtta Tarbija poolt esile toodud asjaolud.

Komisjon leiab, et Tarbija oli õigustatud nõudma hinna alandamist. VÕS § 112 lg 1 järgi kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Kohase ja mittekohase täitmise väärtused määratakse kohustuse täitmise aja seisuga. Kohase ja mittekohase täitmise väärtuse osas kannab tõendamiskoormist Tarbija, kes peab esile tooma asjaolud ja need tõendama. Tarbija soovib tasutud teenuse osutamise tasust tagasi saada 500 eurot, ehk 26, 20 %. Konkreetset arvestust, millises summas jäi tasutud toidust Tarbijal saamata, esitatud ei ole.

VÕS § 112 lg 2 kohaselt kui kohase ja mittekohase täitmise väärtusi ei saa täpselt kindlaks teha, otsustab väärtuste suuruse asjaolusid arvestades kohus. Komisjon on seisukohal, et antud säte on kohaldatav ka tarbijavaidluste komisjonis.

Komisjon peab õiglaseks ja mõistlikuks hinna alandamise suuruseks 300 eurot, arvestades Tarbija poolt esitatud väiteid ja tõendeid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/