

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06910-010
Otsuse kuupäev	30. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	M-event OÜ, 14528561
Tarbija nõue	Õiguse tunnistamine arve mittetasumiseks 90 euro osas
Asja läbivaatamise aeg	24. sept 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt leppis ta M-event OÜ-ga (edaspidi: Kaupleja) kokku maja koristustöodes ja akende pesus. Vestlust peeti sidevahendi abil. Tarbija väidetel Kaupleja teatas koristustöö hinnapäringule, et maksumuseks on 70-75 eurot+ käibemaks. Seejärel uuris Tarbija, milline oleks hind siis, kui ta telliks akende pesu ning sellele vastas Kaupleja, et 100 eurot + käibemaks.

26.05.2021 esitati Tarbijale arve koristustöö ja akende pesu eest tasumiseks summas 210 eurot. Tarbija tasus 120 eurot ning vaidlustas arve 90 euro osas. Tarbija hinnangul on temalt küsitud summa ülemäära suur ja sellist kokkulepet ei olnud. Tarbija selgitab oma täiendavas kirjas, et tema pidas mõistlikuks tasuks akende pesu eest 30 eurot ning esitas kinnituseks kirjavahetuse teise koristusteenuse osutajaga, kelle tasud on odavamad.

Tarbija nõudeks on sisuliselt õiguse tunnistamine 90 euro osas arve tasumisest keeldumises.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas Tarbijaga peetud kirjavahetuse (messengeri vestluse). Kirjavahetuse kohaselt on pooled alguses rääkinud maja koristusest ja saanud kokkuleppele hinnas 70-75 eurot+km. Edasises vestluses küsib Tarbija akende pesu kohta, kokku 9 akent ja 2 ust kahekordses majas. Kaupleja ütles hinnaks 100 eurot, millele lisandus käibemaks.

Kaupleja ei nõustu Tarbijaga, et 100 eurot+ km on kogu hind maja koristuse ja akende pesu eest. Tegemist oli kahe eraldi tööga. Kaupleja pakkus vaidluse lahendamiseks kompromissi, mille kohaselt tuleb Tarbijal tasuda 90 euro asemel 42 eurot.

Tarbija vastuväide:

Tarbija ei nõustunud kompromissiga ja leiab, et teda eksitati hinnaga ning ta poleks sellise hinna puhul teenust tellinud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud materjalidest ja tõenditest ilmneb, et Tarbija ning Kaupleja vahel on sõlmitud töövõtuleping võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 mõttes ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Kaupleja on oma lepingulise kohustuse täitnud ning selles osas vaidlus puudub. Tarbija väidetel Kaupleja esitatud arve ei vasta pooltevahelisele kokkuleppele, s.o nõutud tasu ületab kokkulepitud summat.

Kaupleja selle väitega ei nõustunud ning esitas väljavõtte pooltevahelisest vestlusest, mis on hinnatav dokumentaalse tõendina.

Esitatud kirjavahetusest nähtub selgelt, et Tarbija pöördus esmalt Kaupleja poole sooviga teada maja koristustöö maksumust, millele saab vastuseks, et see on 70-75 eurot + käibemaks. Seejärel küsib Tarbija eraldi infot akende pesu maksumuse kohta, teatades, et majas on 9 akent ja 2 ust ja sellele päringule saab Kauplejalt vastuseks, et hinnaks on 100 eurot + käibemaks. Seejärel pooled kooskõlastasid töö tegemise kuupäeva. Siit järeldub, et Tarbija nõustus teenuste tasuga, mis sisaldas kahte erinevat teenust.

Esitatud kirjavahetust hinnates ei ole võimalik teha järeldust, et kogu töö, s.o elamu koristustöö ja akende pesu tasuks oli pooltevahelise kokkuleppe kohaselt 120 eurot. Tegemist oli kahe erineva teenusega, mille osas olid ka tasud erinevad. Asjaolu, et Tarbija tõlgendas kirjavahetust ekslikult ning et teiselt teenuse osutajalt oleks saanud teenust osta odavamalt, ei anna alust nõude rahuldamiseks.

Arve on esitatud summas 210 eurot, mis vastab Kaupleja poolt teatatud tööde maksumusele.

Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu asjaolule, et tulevikus asjatute vaidluste ärahoidmiseks tuleks lepingupoolega selgemalt läbi rääkida lepingutingimused ja oleks soovitatav fikseerida kirjalikult nii tehtava töö kui ka maksumuse.

Kaupleja on nõus pooltevahelise konflikti lahendamiseks Tarbijale vastu tulema ning pakub välja, et Tarbija peaks talle maksma 42 eurot 90 euro asemel. Seega on igati mõistlik, et Kaupleja jääks oma ettepaneku juurde.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/