

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06134-030
Otsuse kuupäev	1. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	RAGN-SELLS AS, 10306958
Tarbija nõue	Arvete tühistamine summas 29,04 eurot
Asja läbivaatamise aeg	24. sept 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

RAGN-SELLS AS (edaspidi: Kaupleja) on sõlminud korraldatud jäätmeveo lepingu Lügänuise Vallavalitsusega ja selle alusel osutab Lügänuise valla jäätmevaldajatele teenust alates 01.02.2019 (leping lisatud).

Kaupleja saldoteatise kohaselt on esitatud ja tasumata Tarbija poolt alljärgnevad arved:

17.06.2020 arve 1909087605 summas 5,60 eurot;

16.09.2020 arve 1909225463 summas 5,04 eurot;

16.12.2020 arve 1909357073 summas 6,90 eurot;

16.02.2021 arve 1909460222 summas 5,75 eurot;

18.05.2021 arve 1909592342 summas 5,75 eurot.

Kokku 29,04 eurot. Kaupleja esitas fotod tühisõitudest, kus on kuupäev ja kellaaeg failide nimetuses.

Tarbija on vaidlustanud Kaupleja arved tühisõitude eest ja taotleb nende tühistamist.

Kaupleja seisukoht:

Vastavalt Lügänuise valla jäätmehoolduseeskirja (JHE) §-le 20 on korraldatud jäätmeveoga liitumine Lügänuise valla haldusterritooriumil kohustuslik. Jäätmevaldaja loetakse liitunuks korraldatud jäätmeveoga elu- või tegevuskohajärgses jäätmeveo piirkonnas. Jäätmevaldaja on kohustatud korraldatud jäätmeveoga hõlmatud jäätmeliigid andma üle eeskirjas sätestatud tingimustel. Vastavalt JHE §-le 29 on jäätmevaldajal õigus esitada omaavalitsusele taotlus enda tähtajaliseks ja erandkorras korraldatud jäätmeveost vabastatuks lugemiseks, kui kinnistul ei elata või kinnistut ei kasutata.

Vastavalt hankelepingu punktile 6.1.28 ei ole Kauplejal õigust ühepoolselt jäätmevaldaja teenindamist lõpetada, kui selleks puudub KOV-i vastav nõusolek. Kuni käesoleva hetkeni puudus Tarbija objektile vabastus. Korraldatud jäätmeveost Kaupleja teavitas Tarbijat kirjalikult posti teel 14.01.2019 (teavitus lisatud). Tühisõidu teenustasu kohaldatakse hankelepingu punkt 7.1.8 alusel juhul, kui jäätmevaldajale esitatud ajagraafikus määratud tühjendamise päeval ei olnud konteinerit määratud kohal või oli selle tühjendamine jäätmevaldaja poolt takistatud. Tühisõitude kohta saatis Kaupleja jäätmevaldajale fotod. Kaupleja käitus vastavalt JHE-le ja hankelepingule. JHE nõuded kehtivad ka jäätmevaldajale.

Tarbija vastuväited:

Kaupleja esitatud fotode järgi ei ole tõendatud, et prügiveoauto üldse kohal käis. Fotol ei ole fikseeritud kuupäeva ja kellaaega.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ilmneb, et pooltevaheline õigussuhe on kvalifitseeritav veolepinguna võlaõigusseaduse (VÕS) § 774 lg 1 tähenduses, mille kohaselt Kaupleja kohustus ära vedama Tarbija kinnistul olevast konteinerist olmejäätmeid ning Tarbija kohustus tasuma veotasu.

Poote vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Kaupleja nõuded tühisõitude eest arve tasumiseks on põhjendatud ning kas Kaupleja poolt esitatud arvel olevad tühisõidud leidsid faktiliselt aset.

Kaupleja on tõendanud ja põhjendanud jäätmeveo tühisõitude eest arve esitamise õigust. Komisjon nõustub Kauplejaga, et tühisõidu teenustasu kohaldamise õigus sisaldub hankelepingu punktis 7.1.8, mis andis Kauplejale õiguse nõuda tühisõitude eest arve tasumist. Tarbija väidetel Kaupleja ei ole tõendanud tühisõitude tegemist väidetud aegadel. Komisjon Tarbijaga ei nõustu.

Tühisõitude kohta saatis Kaupleja Tarbijale kui jäätmevaldajale fotod, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena. Kaupleja käitus vastavalt JHE-le ja hankelepingule. Kaupleja väide on põhjendatud, et JHE nõuded kehtivad ka jäätmevaldajate suhtes.

Kui Tarbija ei nõustunud Kaupleja poolt esitatud fotodega tühisõitude tõendamise osas, siis tuli need tõendid ümber lükata omapoolsete tõenditega, mida tehtud ei ole. Seega Tarbija vastuväited on jäänud paljasõnalisteks väideteks, mis ei anna alust avalduse rahuldamiseks.

Kaupleja poolt saadetud teave sisaldas olulist infot korraldatud jäätmeveo kohta, sealhulgas ka jäätmeveo tingimusi, mis hakkasid kehtima alates 01.02.2019. Seega oli Tarbijal võimalik sellega tutvuda.

Tarbija väidetel postkast oli reklaamilehti täis ning temani ei jõudnud Kaupleja poolt väidetud teave, kuid selle eest ei saa Kaupleja vastutada. Postkasti tühendamist ja saadetiste sisu kontrollimist peab korraldama omanik.

Arvestades eeltoodut puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/