

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06548-017
Otsuse kuupäev	28. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Diana Lints, Kristel Ütsi
Tarbija	
Kaupleja	ALL KAUBANDUSE OÜ, 10618853
Tarbija nõue	Telefoni asendamine uuega.
Asja läbivaatamise aeg	23. sept 2021

Resolutsioon:

Rahuldada osaliselt. Kohustada Kauplejat tegema korda Tarbija telefoni NFC funktsioon, asendades Tarbija telefonis olev NFC kiip Tarbija poolt Kauplejale antava NFC kiibiga, ilma selle eest Tarbijalt tasu nõudmata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asja pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 10.07.2020 Kauplejalt mobiiltelefoni Blackview BV9800. 11.05.2021 pöördus Tarbija Kaupleja poole, kuna telefoni NFC funktsioon lakkas töötamast. Garantiiremondi käigus selgus, et kuna telefonil esineb mõningaid täkkeid, ei kuulu seade enam garantii alla. Tarbija leiab, et kuna antud telefon on põrutus- ja veekindel, ei tohiks mõne täkke pärast seadmel garantii lõppeda ja NFC funktsiooni töötamine lakata.

Tarbija on seisukohal, et telefoni tootja reklaamib seda konkreetset mudelit kui vee- ja tolmukindlat telefoni, mis vastab IP68 & IP69K & MIL-STD-810G standarditele. Lisaks on tootja veebilehel selgelt kirjas, et telefon on kukkumiskindel 1,5 meetri kõrguselt.

Tarbija on kirjalikult pöördunud mobiiltelefoni tootja poole ning Tarbija teavitas komisjoni, et mobiiltelefoni tootja on Tarbijale saatnud uue NFC kiibi, mis Tarbija sõnul tõendab, et tootja mõonab, et Tarbijale saadetud kiip tuleb garantiikorras vahetada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et tugineb volitatud remondipartneri poolt väljastatud aktile, mille käigus tuvastati, et seade ei vasta enam garantiitingimustele, sest telefonil esineb mehaaniline kahjustus korpuse osas. Kaupleja lisab, et Blackview BV9800 telefoni puhul on tegemist tolmu- ja niiskuskindla seadmega ning tootja ei reklaami antud mudelit kui põrutuskindlat telefoni.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja vahel on sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses 10.07.2020 mobiiltelefoni Blackview BV9800 kohta.

Kuna telefonil lakkas töötamast NFC (lühend tuleneb inglisekeelsest lühendist Near Field Communication ja see võimaldab raadiosageduslikus lähiväljas (sagedusel 13.56MHz) toimivaid kontaktivabasid autentimis- ja makselahendusi), pöördus Tarbija 11.05.2021 Kaupleja poole VÕS § 217 lg 1 tähenduses (asja mittevastavus lepingutingimustele). Kaupleja vastab asja lepingutingimustele mittevastavuse puhul VÕS § 218 lg 2 tähenduses kahe aasta

jooksul alates asja üleandmisest ostjale ning tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Kuna Tarbija pöördus Kaupleja poole rohkem kui kuue kuu möödumisel, tuleb tõendada, et Kaupleja on vastutav telefoni rikke eest. Kaupleja lepingupartneri antud hinnangu alusel on Kaupleja keeldunud garantiiremondist, sest telefoni korpusel on mehaaniline kahjustus. Tarbija on tuginenud tootja veebilehele ning väitnud, et tootja reklaamib telefoni kui kukkumiskindlat ning seega ei saa telefonil olevad mehaanilised vigastused olla NFC funktsiooni mittetöötamise põhjuseks. Asja materjalidele tuginedes on telefonil kasutamisest tingitud mehaanilised vigastused korpusel, aga on ebaselge, kas ja mil moel need seostuvad telefonil NFC funktsiooni rikkega.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja lepingupartneri järeldus garantii mittekehtivuse kohta oleks põhjendatud, kui Tarbija nõuks Kauplejalt mehaaniliste kahjustuste likvideerimist garantii korras. Selle nõudmiseks tõesti alus puudub. Tarbija aga nõuab NFC funktsiooni kordategemist, mille mittetöötamise seos telefonil olevate mehaaniliste vigastustega on tõendamata. Kaupleja ei ole vastu vaieldnud NFC funktsiooni mittetöötamisele, seega ei ole selle mittetöötamise üle poolte vahel vaidlust. Tarbija kinnitusele on telefoni tootja saatnud Tarbija päringu peale Tarbijale uue NFC kiibi, mis Tarbija sõnul kinnitab, et viga on kiibis.

Lähtudes eeltoodust on tõendatud, et telefon ei vasta lepingutingimustele, sest NFC funktsioon ei tööta ja Kaupleja on selle eest vastutab VÕS § 218 lg 2 kohaselt.

Toimus suuline istung 23.09.2020, kus pooled tutvustasid oma seisukohti. Tarbija avaldas, et on alternatiivselt nõus ka telefonil NFC kiibi vahetamisega Kaupleja poolt Kaupleja kulul. Kaupleja keeldus telefoni remontimast Kaupleja kulul. Pooled istungil kompromissile ei jõudnud.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija nõue Kauplejale telefoni asendamiseks ei ole põhjendatud, sest telefonil ei tööta ju ainult NFC funktsioon, muude funktsioonide mittetöötamise kohta ei ole pretensioone esitatud.

Lähtudes eeltoodust asub komisjon seisukohale, et Tarbija nõue tuleb rahuldada osaliselt ja kohustada Kauplejalt vahetama Tarbija telefonis NFC kiip omal kulul tootja poolt Tarbijale saadetud kiibi vastu juhul, kui Tarbija annab Kauplejale remondiks telefoni koos tootja saadetud uue kiibiga.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ütsi

/allkirjastatud digitaalselt/