

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08020-015
Otsuse kuupäev	19. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Grete Leesmann
Tarbija	
Kaupleja	K-Wooden Production Grupp OÜ, 12966765
Tarbija nõue	Tarbija taotleb lisaarve tühistamist ja liumäe tarnimist Kaupleja poolt.
Asja läbivaatamise aeg	28. sept 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija kaebus rahuldamata.

Tarbijal tasuda kokkulepitud lisatasu ning Kauplejal tarnida liumägi ja asendada transpordi käigus kahjustada saanud detailid.

Asjaolud:

21.04.2021 tellis Tarbija Kaupleja veebipoest mänguväljaku Jesper set 2 ja tasus selle eest 637,00 eurot.

08.06.2021 saatis Tarbija Kauplejale e-kirja küsides, millal toode saabub.

09.06.2021 vastas Kaupleja Tarbija e-kirjale ja teavitas, et puidu tarne hilines, mistõttu kaup on alles tootmises ning kuna puidu hind on tõusnud, siis mänguväljaku maksumuseks kujuneb 930 eurot ja Tarbija peab tasuma vahesumma 293 eurot. Juhul kui Tarbija sellega ei nõustu, tagastatakse talle tema poolt tasutud summa 637 eurot.

09.06.2021 saatis Tarbija Kauplejale vastuseks e-kirja: „Soovin tellimuse täitmist. Juurdemaksu teen esimesel võimalusel. Seniks palun lisaarvet koos pangarekvisiitidega.“

Tarbija on kätte saanud mänguväljaku detailid välja arvatud liumäe, mõni puitdetail on transpordi käigus vigastada saanud.

21.06.2021 kirjutas Tarbija Kauplejale, et viimane talle enam lisaarveid ei saadaks ega rohkem nõudekõnesid ei teeks, kuna on tellimuse eest juba tasunud.

Tarbija seisukoht

Kaupleja poolt saadeti üksnes mänguväljak, ilma liumäe ning olenemata sellest, et kogu arve on tasutud (mänguväljak + liumägi), keeldub Kaupleja makstud liumäge väljastama ning toob põhjuseks, et maailmaturul on puidu hinnad vahepeal kallinenud.

Tarbija soovib selgust, kas on seaduslikku alust lisasumma nõudmiseks varasemalt fikseeritud hinnaga kaubale, kui see on tellimise hetkel koheselt makstud.

Tarbija nõue

Tarbija soovib lisaarve tühistamist ja mänguväljaku osaks oleva liumäe tarnimist Kaupleja poolt.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja oli valmis Tarbijale raha tagastama, kuna tal puudus võimalus toodet tarnida esialgse hinnaga arvestades, et tooraine hind on väga suures ulatuses muutunud. Tarbija ei

soovind raha tagasi saada ja oli nõus lisaarve ja ootamisega. Kaupleja saatis välja lisaarve ja mänguväljaku detailid ilma liumäeta. Kui Tarbija sai toote kätte, ei olnud ta enam valmis tasuma lisaarvet. Kuna teisest laost ei olnud liumägi veel välja saadetud, siis jäi Kaupleja selles osas ootama Tarbija poolset lisaarve tasumist. Kaupleja on valmis saatma lisaarve tasumisel välja nii liumäe kui ka transpordi käigus vigastada saanud detailid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis alljärgnevat.

Võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 97 lg-d 1 ja 2 näevad ette lepingu muutmise juhul kui pärast lepingu sõlmimist muutuvad lepingu sõlmimise aluseks olnud asjaolud ja sellega kaasneb lepingupoolte kohustuste vahekorra oluline muutumine, mistõttu ühe lepingupoolte kohustuste täitmise kulud suurenevad oluliselt või teiselt lepingupoolelt lepinguga saadava väärtus väheneb oluliselt, võib kahjustatud lepingupool nõuda teiselt lepingupoolelt lepingu muutmist poolte kohustuste esialgse vahekorra taastamiseks. Vastavalt VÕS § 97 lg-le 2 võib lepingu muutmist nõuda, kui:

- 1) kahjustatud lepingupool ei saanud lepingu sõlmimise ajal mõistlikult arvata, et asjaolud võivad muutuda ja
- 2) kahjustatud lepingupool ei saanud asjaolude muutumist mõjutada ja
- 3) asjaolude muutumise riisikot ei kanna seadusest või lepingust tulenevalt kahjustatud lepingupool ja
- 4) kahjustatud lepingupool ei oleks asjaolude muutumisest teades lepingut sõlminud või oleks seda teinud oluliselt teistsugustel tingimustel.

Komisjon märgib, et avalikult kättesaadava informatsiooni (vt nt <https://www.eramets.ee/uuringud-ja-statistika/hinnainfo/>) kohaselt on puidu hind 2020-2021 võrdluses oluliselt tõusnud. Samas Kaupleja veebipoe kasutustingimuste punkt 3.3. sätestab, et „Kui Poe haldaja on E-poes muutnud hindu peale kasutaja poolt tellimuse esitamist ja selle eest tasumist, siis tarnitakse Kliendile vastavad tooted tellimuse hetkel kehtinud hindadega.“ (<https://gardenistas.eu/kasutustingimused/>).

Komisjon leidis, et käesoleval juhul ei olnud täidetud tingimused, mille alusel Kaupleja oleks võinud nõuda Tarbijalt lepingu muutmist. Samas ei võtnud see Kauplejalt õigust teha ettepanek lepingu muutmiseks. Kaupleja tegi sellise ettepaneku ning Tarbija aktsepteeris lepingu muudatuse oma 9.06.2021 saadetud e-kirjas. Tarbija palus ka lisaarvet, mille Kaupleja saatis. Komisjon leiab, et poolte vahel sõlmiti sellega kokkulepe lisatasu osas.

Esitatud teabe alusel otsustas Komisjon, et Tarbija kaebus tuleb jätta rahuldamata. Vastavalt muudetud lepingule on Kauplejal õigus lisatasule ning Tarbija on õigus nõuda puuduva osa tranimist ja transpordi käigus kahjustatud detailide asendamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe
/allkirjastatud digitaalselt/

Grete Leesmann
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/

