

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-05820-012
Otsuse kuupäev	20. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Elnara Nadžafova
Tarbija	
Kaupleja	Frogest OÜ, 12661899
Tarbija nõue	Lepingu täitmine.
Asja läbivaatamise aeg	28. sept 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

30.04.2021 ostis Tarbija Kaupleja e-kauplusest teleri LG 65" OLED hinnaga 259.80 eurot. Samal päeval teatas Kaupleja, et e-kaupluses toimus tehniline rike, mistõttu kauba eest tasutud rahasumma tagastatakse Tarbijale.

Tarbija esitatud tõendite kohaselt oli hinnavaatlus.ee andmetel samal tootel sarnane hind kolmel ettevõtjal, mistõttu ei viidanud miski ekslikule hinnale. Tarbija soovib sõlmitud müügilepingu täitmist. Kaupleja keeldub lepingu täitmisest viidates eksitusele.

Tarbija seisukoht:

Tarbija viis enne teleri ostu läbi hinnavaatluse ning leidis sama toote hinnad:

1.Smartech.ee - soodushind 229 eurot, tavahind 1489.4 eurot, allahindlus 1260.4 eurot, allahindluse % 84.62.

2.Datagate.ee - soodushind 233 eurot, tavahind 1500 eurot, allahindlus 1267 eurot, allahindluse % 84.47.

3.Frog.ee - soodushind 249eurot, tavahind 1949 eurot, allahindlus 1700 eurot, allahindluse % 87.22.

Tarbija ei tuvastanud peale selle info analüüsimist, et tegu on süsteemi veaga või alla turuhinna müügiga/valesti sisestamisega, kuna on ka varasemalt korduvalt erinevatest e-poodidest ostnud väidetavalt ~ -80% soodustusega tooteid.

Tarbija nõue: lepingu täitmine ehk kauba üleandmine kokkulepitud hinnaga.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu Tarbija avalduse rahuldamisega.

E-kaupluse tüüptingimuste punkti 4.7 järgi juhul, "Kui tellitava toote hind ilmselgelt erineb turuhinnast, siis on võimalik, et see on tehnilise probleemiga. Kui Klient märkab olulist hinnavahet tootel, siis Klient kohustub võtma ühendust Teenuse osutajaga informatsiooni saamiseks." Seda Tarbija teinud ei ole.

Kaupleja on esitanud tarnija UAB Varle kinnituse, et viimase süsteemis oli 30.04.2021 tehniline viga konkreetse teleri hinna märkimisel. See hind kuvati edasi ka Kaupleja kodulehele. Tarnija väitel on tegemist hinnaga, mis on 10-15 korda alla turuhinna. Kaupleja eeldab, et antud viga esines ka teistel kauplejatel, kes kasutavad sama tarnijat.

Kaupleja tagastas tellimuse esitamise päeval 30.04.2021 Tarbija tasutud rahasumma.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija on esitanud Komisjonile tõendi, millest nähtub, et konkreetset toodet pakkusid lepingu sõlmimise ajal väga sarnase hinnaga kolm kauplejat, mistõttu ei olnud Tarbijal alust pidada küsitud hinda ekslikuks.

Kaupleja on omalt poolt esitanud tarnija tõendi, et ekslik hind tulenes tarnija süsteemis tehtud veast, mille Kaupleja veebileht edasi kuvas. Kaupleja hinnangul võis sarnane viga tekkida ka teistel kauplejatel, kes kasutavad sama tarnijat. Tarbija poolt esitatud veebiväljavõttest nähtub, et kolm kauplejat pakkusid telerit hinnaga 229-249 eurot ning kolm kauplejat hinnaga 1485-1499 eurot, mis kinnitab Kaupleja oletust.

Komisjon märgib muuhulgas, et Kaupleja poolt viidatud ostutingimuste punkti 4.7 sõnastusest ei tulene Kaupleja õigust lepingust taganemiseks. Samuti on Tarbija tõendanud, et toote hind ei erinenud turuhinnast, mistõttu puudus tal kohustus pöörduda Kaupleja poole.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 108 lg 2 p-dele 1 ja 2, kui võlgnik rikub kohustust, mis ei seisne raha maksmises, võib võlausaldaja nõuda temalt kohustuse täitmist. Kohustuse täitmist ei või nõuda, kui: 1) kohustuse täitmine on võimatu või 2) kohustuse täitmine on võlgnikule ebamõistlikult koormav või kulukas.

Komisjon leidis, et Kaupleja on sõlminud lepingu temast mittetuleneva vea tõttu ning eksimuse ilmnemisel tagastanud Tarbijale koheselt viimase poolt tasutud summa. Komisjon leiab, et eelnimetatud asjaoludest lähtuvalt ning võlaõigusseaduse § 108 lg 2 p-i 2 alusel tuleb pidada lepingu täitmise nõuet Kauplejat ebamõistlikult koormavaks või kulukaks ja Tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/