

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06789-014
Otsuse kuupäev	24. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Elnara Nadžafova, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	OÜ ESPOVELLA, 10554171
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	9. sept 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 999 eurot.
3. Tarbijal tuleb tagastada Kauplejale diivan Odessa I Monolith 15/Madryt 925, kusjuures transpordikulude kohustus lasub Kauplejal.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmise 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 27.12.2019.a kauplejalt diivani Odessa I Monolith 15/Madryt 925 vasakpoolne hinnaga 999 eurot (Mööbli ostu-müügileping nr. PUMM0001338). Kauplejaga sõlmitud kompromiss jäi tarbija avalduse kohaselt täitmata (diivanile paigaldati vale katteriie) ja tarbija esitas uue avalduse. Uus vaidlus seisneb selles, et kaupleja paigaldas diivanile vale värviga pesukasti (must pesukast, aga diivan on hall). Tarbija hinnangul on tegemist rikkumisega, kuna diivan ei vasta kokkulepitule.

Tarbija pöördus esimest korda kaupleja poole juba 28.12.2019.a, kui avastas diivanit lahti pakkides, et kunstnahal on osaline kahjustus. Kaupleja pakkus selle eest 50 eurot kompensatsiooni või siis remonti, mis kestab kuni kaks nädalat. Tarbija diivanit kauplejale kaheks nädalaks anda ei tahtnud.

05.11.2020.a pöördus tarbija uuesti kaupleja poole ja selgitas, et diivani kasutusaja jooksul on ta diivanit lahti võtnud mõned korrad, kui nüüd selgus, et lahtikäival osal on väikesed augud ja diivani alt paistavad vedrud, mis tekitasid diivani lahtikäivale osale katteriide kahjustusi. Tarbija palus kiiremas korras puuduste kõrvaldamist.

Kaupleja palus esitada sõltumatu hinnangu ja tarbija pöördus Profixer OÜ poole, kes kirjutas oma 05.11.2020.a aktis „Istmevedrude kinnitused paigaldatud madalakvaliteeti riba peale (umbes 1200 mm pikkuse) ilma raskuse arvutamist“ ja „Horisontaalsel ribal puudub püsiv osa, kogu pikkus ripub õhus. Vedrukinnitused on paigaldatud riba serva ja kinnitatud klambridgega. Vedrudeinnituse surve mõjutab lati serva, mille tagajärjel keele-soonega

ühendused ei pidanud vastu ja purunesid. Horisontaalse riba toetuse puudumine on tootja tehniline viga“.

06.11.2020.a vastati tarbijale, et kuna diivanit on lahti võetud, siis on tarbija juba garantii kaotanud ja Espovella OÜ omapoolset vastutust ei näe ning paluti pöörduda Tarbijakaitse poole.

Tarbija edastas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadi soovitusel täiendatud ekspertiisiakti täiendavalt kauplejale. Kaupleja vastuse kohaselt polnud nad enne tarbijavaidluste komisjoni menetlust ekspertiisiakti näinud.

Tarbija esitas tarbijavaidluste komisjonile uue avalduse, sest eelmise vaidluse läbivaatamise käigus sõlmiti kompromiss diivani parandamiseks, kuid see jäi tarbija arvates korrektselt täitmata, mistõttu soovib tarbija ostusummat tagasi saada.

Tarbija avalduse ja selgituste kohaselt asendati küll diivani lahtikäiva osa kangas, kuid see on teisest materjalist ja teise värvitooniga, kui esialgne ja selline lahendus talle ei sobi ning samuti puudus selles osas kokkulepe.

Kätte sai tarbija naine diivani 21.05.2021.a, kuid transpordipakendi avas alles kodus, mistõttu ta ka materjali- ja värvierinevust varem ei märganud.

Tarbija pöördus 24.05.2021.a kirjalikult kaupleja poole ja esitas pretensiooni (samuti fotod) ning ka nõude lepingust taganemiseks.

Tarbija selgitas peale kaupleja vastust, et abikaasa andis allkirja seetõttu, et diivan oli pakitud kilesse ja kangaerinevust ei olnud võimalik kohe märgata.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et teostas diivani remondi vastavalt kokkuleppele ja tarbija on allkirja vastu kauba vastu võtnud ja kirjutanud, et tal pretensioonid puuduvad.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Ühtlasi kuulas komisjon istungil pooled ära.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt diivani.

Esitatud tõenditest nähtub, et pooled vaidlevad selle üle, kas kaupleja on müügilepingust

tulenevaid kohustusi rikkunud, mis väljendub müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218).

Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2).

Tarbija jaoks loetakse mõistlikuks teatamise ajaks 2 kuud (VÕS § 220 lg 1 teine lause). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etiketidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal.

Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas diivani lahtikäiva osa kanga vales värvist kauplejat. Kaupleja ei nõustunud, et tegu on puudusega, kuivõrd leidis, et täitis kõik vastavalt lepingule ja teiseks andis tarbija allkirja, et tal pretensioonid puuduvad.

Komisjon märgib, esmalt, et tarbija poolt allkirja andmine ei välista tarbija puuduste kõrvaldamise õigust, kuivõrd vastavalt VÕS-ile ei saa imperatiivsetest sätetest kõrvale kalduda. Üheks imperatiivseks sätteks on tarbija õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele. Seega on asjakohatu kaupleja väide, et allkiri pretensioonide puudumisest välistab tarbija õiguse puudustele tugineda.

Asjas kogutust materjalidest nähtub, et diivani lahtikäiv osa toodi vales värvis (mustas). Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul on diivani ühe sektsiooni vale värv käsitletav lepingu mittekohase täitmisena. Diivan osteti ühe värviga (hall), seega on värv üheks lepingutingimuseks ja tarbijal oli õigus antud puudusele tugineda.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda. Tarbija esitas Kauplejale lepingust taganemise avalduse.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova
/allkirjastatud digitaalselt/