

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/21-04232-014
Otsuse kuupäev 22. sept 2021
Komisjoni koosseis Esimees Alar Urm
Tarbija
Kaupleja OÜ Toru SOS, 12620564
Tarbija nõue 325 euro hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg 17. sept 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 325 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

19.02.2021 tellis tarbija torulukksepa. Tarbija ütles dispetšerile, mis töö on vaja teha (pesumasina ühendamine, valamusegisti paigaldamine ja ühendamine, ühendatud sifooniga vanni paigaldamine ja vannisegisti ühendamine) ja dispetšer vastas, et nad teevad sellised tööd ja tööhind on 40 eur/tund, kui küsisin palju töö maksab.

Torulukksepp tuli kell 15.40, tegi töö ära ja lahkus kell 17.54. Torulukksepp ütles, et töö eest peame maksma 165 eurot: töö eest 140 eurot ja materjali eest 25 eurot.

Tarbija abikaasa maksis selle summa sularahas kuid tšekki ei antud.

Umbes kell 19.00 kasutas tarbija aboikaasa vanni ja leidis 10 minuti pärast lekke vannisegisti ühenduskohas.

Kaupleja torulukkseppa teavitati juhtunust kuid ta ütles, et tal on kiire ja ta ei saa tulla. Kaupleja dispetšer lubas, et torulukksepp saabub kell 21:00, torulukksepp ei tulnud ja seejärel lubati, et ta tuleb 20.02 kell 18:00 ja parandab lekke.

Kokkulepitud ajal torulukksepp ei tulnud ja seejärel helistas tarbija Toruabi OÜ-le.

Toruabi OÜ torulukksepp saabus ja tegi vajaliku töö ning selgitas, et vannisegisti leke oli ülepingutatud tihendi tõttu. Samuti kõrvaldas torulukksepp väikese lekke sifooni ja vanni ühenduskohas ja paigaldas vanni ühtlaselt. Tarbija maksis 45 eurot (töö eest 40 eurot ja materjali eest 5 eurot) ja Toruabi OÜ torulukksepp andis tšeki.

Tarbija nõue on 325 euro hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

1. Faktilised asjaolud:
 - 1.1. Tarbija soovil oli paigaldatud kasutatud sanitaarseadmed, sh vann, mis oli demonteeritud

Tarbija poolt sifooniga koos enne tehniku kohaletulekut 19.02.2021

1.2. Tarbija poolt esitatud fotodel olev lekkiv sifoon oli juba eelnevalt paigaldatud teadmata isiku poolt, 19.02.2021 kaupleja tehnik teostas vaid ühendamist

1.3. Tarbija poolt esitatud akt, oli koostatud 20.02.2021 peale kolmada isiku (Kauplejale teadmata isiku) sekkumist

1.4. Aktis mainitud silikooni tihendamine, ei kuulunud tellitud/tasutud tööde hulka

1.5. Tarbija poolt esitatud fotodel kellaeg on märgistamata.

1.6. Kaupleja edastas Tarbijale e-posti vahendusel oma seisukoht koos selgitustega 15.03.2021 ning 29.03.2021. Tarbija eelistas kiri 29.03.2021 kohta komisjonile mitte edastada .

2. Kaupleja seisukohad

2.1. Tarbija on esitanud väite enammakse kohta suuruses 50 eurot. Kaupleja selgitab, et suuremahulise tööde korral hind on kokkuleppeline. Vastav info on avalik ning kättesaadav ka meie veebilehe. Antud juhul tegemist oli suuremahulise tööga.

2.2. Kaupleja ei eita, et tarbija pöördus ettevõtte poole santehniliste tööde teostamiseks, kuid juhib tähelepanu sellele, et tarbija tasus mitte esindaja kohaletuleku eest vaid tellitud ja osutatud santehniliste teenuste eest. Ka seadus ei keela käsundi täitmisel kasutada kolmanda isiku abi (VÕS § 622). Seega ei olnud käsundi täitmine teise isiku poolt keelatud ja kaupleja oli õigustatud lepingut täitma kolmanda isiku vahendusel.

2.3. Tarbija väite teostatud tööde kvaliteedi kohta on väär. Vahetult peale sanitaarseadmete paigaldust kõik ühendused kontrolliti üle, lekkeid ei ole tuvastatud.

Töö oli kontrollitud kohapeal tellija poolt. Kohapealse maksmisega tarbija kinnitas tööde vastuvõtmist 19.02.2021 enne kella 18:00.

2.4. Oma pöördumises 20.02.2021 tarbija selgesõnaliselt kirjutab lekkest, mis leidis aset alles 19.02.2021 õhtul. Juhtumi toimumise kohta selgituste andmisel oma kindlustusandjale on info juhtunust erinev.

2.5. Oma kirjas 20.02.2021 ning kahjuavalduses kindlustusandjale tarbija selgesõnaliselt tunnistab tööde teostamist vannitoas kauplejale tundmatu isiku poolt enne kaupleja kohaletulekut ning akti koostamist. Seega väite, et just kaupleja poolt teostatud töö viis vannitoas veelekkeni on põhjendamatu, tõestamata ja ei ole asjakohane.

Ülaltoodud toetades kauplejal on õigus eeldada, et antud juhul on tegemist tahtliku valeandmete esitamisega, mille eesmärgiks on kasumi saamine ning elutingimuste parendamine kindlustusandja ja kaupleja kulul. Tarbija nõue summas 325 eurot on põhjendamata, ebamõistlik ning ei ole aktsepteeritav.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu.

Kaupleja tehtud töö ei vastanud nõuetele. Kohe pärast kaupleja töö teostamist hakkas torustik, milles oli kaupleja teinud ühendused, lekkima.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele.

VÕS § 642 lg 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale.

Tarbija on kauplejat mittevastavusest kohasel viisil teavitanud.

Kaupleja vastuväited avaldusele on paljasõnalised. Töö vastuvõtmine ei ole antud kontekstis

oluline, sest kauplejal on ka pärast töö vastuvõtmist kohustus kõrvaldada ilmnenud puudused.

Kaupleja vastuväited nõude summale ei ole asjakohased. Kaupleja ebaprofessionaalne töö põhjustas tarbijale kahju. Kaupleja ei ilmunud kokkulepitud ajal töö puudusi kõrvaldama ja seega oli tarbijal VÕS § 646 lg 5 kohaselt õigus tellida töö muult isikult.

Nõude summale esitatud vastuväited ei ole asjakohased. Arvestades, et tekkinud oli leke ja tarbijal oli vaja muuta vannituba võimalikult kiiresti kasutuskõlblikuks, on selleks tehtud kulud mõistlikud. Samuti on tarbijal alus nõuda kauplejale alusetult maksud summa tagastamist, kuna kaupleja tehtud töö ei olnud tulemust. Samuti on tarbijal VÕS § 100 ja § 101 lg 1 p 3 alusel õigus nõuda kauplejalt põranda märgumise kahju hüvitamist (kindlustuslepingu omavastutuse piires esitatud nõue).

See, et tarbija vannitoas võib olla tööd teostanud ka muu isik ei vabasta kauplejat seadusest ja lepingust tulenevate kohustuste täitmisest. Esitatud viited sellele, et kahju võis tekitada muu isik, on paljasõnalised.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/