

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07479-009
Otsuse kuupäev	21. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Toru SOS, 12620564
Tarbija nõue	Tarbija nõuab 77 euro tagastamist.
Asja läbivaatamise aeg	17. sept 2021

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Lehtla kinnistul Vaidasoo külas Rae vallas tekkis kanalisatsiooni ummistus.

19.05.2021 kell 10.20 saabus torumees ummistust likvideerima.

Kell 10.57 läks vesi torudest alla ja tarbija tegi kauplejale ülekande summas 77 eurot.

21.05.2021 kell 12.10 helistas tarbija kauplejale ja andis teada, et ummistus ei ole likvideeritud, sest endiselt ei lähe vesi kanalisatsioonist alla. Duši all käia ei saa ja pesu pesta ei saa, sest vesi tuleb torudest üles ja uputab garaažis ja katlamajas.

Kaupleja võttis info vastu ja lubas tagasi helistada. Keegi tagasi ei helistanud.

24.05.2021 esitas tarbija kirjaliku pretensiooni kauplejale ja saatis pildid olukorrast. Sellele pretensioonile ei ole kaupleja vastanud ja ummistust likvideerima ei tulnud.

Lähtudes ülaltoodust soovib tellija lepingust taganeda ja kauplejalt kogu tasutud summa (77 eurot) tagastamist.

Tarbija nõustub, et töö tegemise ajal läks vesi torudest alla, aga ummistust ei kõrvaldatud, sest kanalisatsiooni ei saanud tavalisel otstarbel ikkagi kasutada. Tarbija seisis töö tegemise ajal kõrval ja nägi, et kanalisatsiooni puhastati ainult maksimaalselt 5 meetri ulatuses. Ummistuse likvideerimiseks pidi seda tegema 15 meetri ulatuses (kuni septikuni).

VÕS § 641 lg 2 p 2 kohaselt ei vasta töö lepingutingimustele kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

Iga keskmiselt mõistlik inimene saab aru, et kui klient tellib torumehe, siis on töö eesmärgiks likvideerida põhjus, mitte tagajärg. Põhjus on ummistus torudes, mille tagajärjel vesi alla ei lähe. Vesi tõesti läks sellel hetkel alla, kui tööd tehti, aga põhjus jäi likvideerimata.

Tellitud teenus ei vastanud lepingutingimustele, Kaupleja ei kõrvaldanud puudust kahe nädala jooksul, järelikult on tarbijal õigus lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb nõudele vastu. Kliendi juuresolekul teostati tööde kontroll, vesi läks torudest alla. Töö õnnestus. Ehk VÕS § 641 lg 1 kohaselt töö vastas lepingutingimustele.

Ummistunud kanalisatsioon 20.05.2021 võib tähendada ka nõuetele mittevastava kanalisatsiooni kasutamist tarbija poolt.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on kehtiv töövõtuleping.

Kaupleja kõrvaldas torustiku ummistuse, pooled veendusid pärast töö teostamist, et vesi läheb torudest alla. See tõendab, et pärast töö teostamist oli ummistus likvideeritud ehk kaupleja töö vastas VÕS § 641 lg 1 kohaselt lepingutingimustele.

Järgmisel päeval tekkis uuesti ummistus. Tarbija eeldab, et järgmisel päeval tekkinud ummistuse põhjus on see, et eelneval päeval ei kõrvaldatud ummistust nõuetekohaselt.

Esitatu põhjal ei ole võimalik tuvastada, et 19.05.2021 ummistust ei kõrvaldatud.

Kuna eelduslikult enne kauplejapoolset teenuse osutamist oli kanalisatsioon umbes ja sellest vesi alla ei läinud ja pooltel puudub vaidlus selles, et pärast teenuse osutamist 19.05.2021 läks vesi kanalisatsioonist alla oli järelikult ummistus 19.05.2021 kõrvaldatud.

See, et järgmisel päeval tekkis uuesti ummistus, ei ole tõend selle kohta, et tegemist on sama, eelmisel päeval kõrvaldamata jäänud ummistusega. Tegemist võib olla nii uue ummistusega kui torustikus rikkega, kui ka mingi torustikku jäänud takistusega, mida eelmisel päeval ei õnnestunud kõrvaldada. Esitatu põhjal ei ole tuvastatav kummagi päeva ummistuse põhjus ega nendevaheline seos.

Tsiviilkohtuvaidluses peab kumbki pool tõendama asjaolusid, millele ta tugineb (TsMS § 230). Sama põhimõtte kohaldub ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel.

Esitatu põhjal ei ole 20.5.2021 tekkinud torude ummistus seostatav sellega, et 19.05.2021 kõrvaldati torude ummistus nõuetele mittevastavalt. Ei ole tõendatud kaupleja poolne lepingurikkumine ning tarbijal puudus alus lepingust taganemiseks ja tasuta tagasinõudmiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

