

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08089-015
Otsuse kuupäev	21. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Jazz Pesulad, 11281775
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue summas 200 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	17. sept 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale 200 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija kasutas 02.06.2021 autopesu teenust. Tarbija kirjelduse järgi soovis ta pärast pesu ära sõita, kuid auto drive nupp ei võtnud ühendust. Tarbija pidi auto välja ja uuesti sisse lülitama ja see võttis aega. Viivituse tõttu sai tarbija sõiduk pesutänava väljuvate ustega vastu auto tagastanget ja sellel tekkisid olulised kahjustused.

Kaupleja keeldus kahju hüvitamast, kuid oli valmis andma tarbijale pesutänava teenuseid 5 tk, mis tarbija hinnangul ei ole piisav.

Topauto AS 07.07.2021 hinnapakkumise kohaselt maksab parandus 406,00 eurot.

Tarbija soovib kauplejalt kaskokindlustuse omavastutuse kulu 200 euro hüvitamist.

Kaupleja väide on, et välisuste andurid fikseerivad, kui auto on selle vahel. Aga fakt on see, et ei fikseerinud kui mu auto sai vigastusi aga väidetavalt justkui oli andurite nägemisulatuses. Seega ei tööta kas andurid või on need valel kõrgusel ehk siis ei täida oma funktsiooni. Kahju ju tekitati, seda tõendavad ka uuesti tehtud pildid.

Kaupleja seisukoht:

Pesulast autoga väljasõitmisel tekkis kliendil raskuseid. Auto sõitis umbes 2 meetrit, peale mida auto liikumine peatati.

Pesula kasutusjuhendisse oleme lisanud punktid:

Pesu lõpeb pesula ukse avanemisel. Pesulast tuleb välja sõita ohutult. Ei tohi peatuda väljasõidu ukse vahel ega selle läheduses. Pesula ukсед sulguvad automaatselt.

Kasutusjuhendi mittetäitmisega kaasnevate kahjude eest vastutab klient.
<https://www.jazzpesulad.ee/jazz-pesutanava-juhend>

Sulgumise ohutust kontrollivad valgussilmad. Kui silmade vahel on auto, siis uks ei sulgu. Kui silmad näevad üksteist (peale katkestust), siis peale ettemääratud viidet toimub ukse sulgemine. Kõikidel lõõtsustel asuvad turvasilmad sarnases asukohas. Väljapoole ei ole neid võimalik neid paigutada, kuna siis varjaks uks ise silmade nähtavust.

Ei ole võimalik ette näha olukorda, et auto tehniliste iseärasuste tõttu peatub auto ukse sulgumise joone peal. On nii, et kui auto hakkab sõitma, siis sõidab pesulast välja ja suundub tänavatele liiklusesse.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on töövõtuleping.

Vaidlus puudub selles, et sõidukile tekkis kahju pesula uste sulgumise tõttu, samuti ei ole vaidlustatud nõude summat.

Kaupleja tugineb tüüptingimusele, mille alusel vastutab klient ise tekkinud kahju eest, kui sõiduk peatub pesulast väljasõidul või vajub tagasi. Kaupleja ei ole tõendanud, et selline tüüptingimus on lepingu osaks saanud.

Tüüptingimus, millele kaupleja tugineb on üllatav ja vastuolus seadusega. Tegemist on tühise tüüptingimusega tulenevalt VÕS § 42 lg 1, mis sätestab, et tüüptingimus on tühine, kui see lepingu olemust, sisu, sõlmimise viisi, lepingupoolte huvisid ja teisi olulisi asjaolusid arvestades kahjustab teist lepingupoolt ebamõistlikult, eelkõige siis, kui tüüptingimusega on lepingust tulenevate õiguste ja kohustuste tasakaalu teise lepingupoole kahjuks oluliselt rikutud. Ebamõistlikku kahjustamist eeldatakse, kui tüüptingimusega kaldutakse kõrvale seaduse olulisest põhimõttest või kui tüüptingimus piirab teise lepingupoole lepingu olemusest tulenevaid õiguseid ja kohustusi selliselt, et lepingu eesmärgi saavutamine muutub küsitavaks. Tüüptingimuse tühisust ja sellega seotud asjaolusid hinnatakse lepingu sõlmimise aja seisuga.

Tegemist on ka ebamõistlikult kahjustava tüüptingimusega VÕS § 42 lg 2 p 1 tähenduses, kuna sellega välistatakse tingimuse kasutaja seadusest tulenev vastutus. Kaupleja on pesulaseadmete valdaja ning kaupleja peab tagama, et pesula ukсед on seadistatud nii, et need on ohutud ja ei sulgu, kui uste vahel on sõiduk või midagi muud.

Leping lõpeb täitmisega mitte siis, kui vahetu pesemine lõpeb vaid sellega, kui klient on pesulast lahkunud. Kuna automaatpesulas on esimene ja viimane pesulaga seotud seade pesula uks, on uks üks kaupleja poolt teenuse osutamiseks kasutatav seadmetest ja kaupleja peab tagama, et see toimib nõuete kohaselt ning ei tekita kahju. Seega on uksega tekitatud kahju käsitatav lepingu täitmisel tekitatud kahjuna.

Kaupleja väited, et tarbija on ise vastutav tekkinud kahju eest, ei ole õige. Sõiduki tehnoiline tõrge või juhi poolt sõiduki väljasuretamine pesulast väljasõidul on risk, mis on ettenähtav ja automaatpesuteenuse osutaja peab sellega arvestama.

Lepinguline vastutus ei sõltu süüst, pool on lepingu rikkumise eest vastutav, kui temapoolne lepingurikkumine on toimunud. Asjaolu, et kahju tekkis pesula ukse sulgumisel siis, kui auto oli veel uste vahel, ei ole vaidluse all. Seega kahjustas kaupleja tarbijat lepingu täitmise käigus ehk lepingusuhtes, kuna kasutas pesuteenuse osutamisel automaatselt sulguvat ust, mis sulgub vaatamata sellele, et uste vahel on sõiduk.

Kahju tekitamine lepingu täitmisel on tõendatud ja tarbijal on tulenevalt VÕS § 100 ja § 101 lg 1 p 3 kahju hüvitamise nõue. Nõude summa on tõendatud. Rikkumist vabandavad ja vastutust välistavad asjaolud puuduvad.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/